



Арбитражный суд Краснодарского края
именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

дело № А32-9370/2020

г. Краснодар

«26» августа 2020 года.

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2020 года.

Полный текст судебного акта изготовлен 26 августа 2020 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Миргородской О.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гоовым Н.Ю., рассмотрев открытом судебном заседании материалы производства по делу № А32-9370/2020

по исковому заявлению ООО «Кубань Строй Комфорт» (ИНН 2314020114) г. Лабинск

к МБОУ «СОШ № 15» (ИНН 2351008965) ст. Ловлинская

о взыскании задолженности, штрафа, неустойки,

при участии:

от истца представитель по доверенности Никитин Д.С.

от ответчика представитель по доверенности Лушаков А.Н.

УСТАНОВИЛ:

ООО «Кубань Строй Комфорт» (далее – истец) обратилось в суд с иском к МБОУ «СОШ № 15» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 2 152 798 рублей 87 копеек, штрафа в размере 10 000 рублей, неустойки в размере 10 763 руб. 99 коп. за период с 10.02.2020г. по 05.03.2020г.

Позднее истец уточнял требования, однако в судебном заседании вернулся к первоначальным требованиям. Таким образом предметом судебного разбирательства является требования о взыскании задолженности в размере 2 152 798 рублей 87 копеек, штрафа в размере 10 000 рублей, неустойки в размере 10 763 руб. 99 коп. за период с 10.02.2020г. по 05.03.2020г.

Ходатайство судом было рассмотрено и удовлетворено.

Истец настаивал на удовлетворении требований.

Ответчик против удовлетворения иска возражал.

Суд, заслушав представителей сторон, изучив и исследовав материалы дела, счел требования подлежащими частичному удовлетворению на основании следующего.

Между муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа № 15» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Кубань Строй Комфорт» (подрядчик) заключен контракт от 05.08.19 № 08183000219190000770001 на выполнение работы по капитальному ремонту здания

муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №15», по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту здания муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №15» в соответствии с требованиями настоящего контракта, сметной документации, Технического задания, Градостроительного кодекса РФ, технических регламентов, проектной документации строительных норм и правил и передать их заказчику, а заказчик обязуется принять результаты работ и оплатить их в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим Контрактом.

В п. 4.1 контракта выполнение работ осуществляется в срок в течение 90 (девяносто) календарных дней с момента заключения контракта, т.е. срок - 05.11.19г.

Соглашением от 12.11.19 стороны согласовали срок исполнения работ - 25.12.19г.

Во исполнение принятых обязательств истец передал ответчику Счет №55 от 25.12.19, справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №7 от 25.12.19 акт о приемке выполненных работ за декабрь №15 от 24.12.19 на сумму 2067308 рублей 92 копеек; Счет №56 от 26.12.19, справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №8 от 26.12.19 Акт выполненных работ за декабрь №16 от 26.12.19 на сумму 54399 рублей 97 копеек, Счет №57 от 27.12.19, справка о стоимости выполненных работ по форме КС-3 №9 от 27.12.19, акт выполненных работ за декабрь №17 от 27.12.19 на сумму 31089 рублей 98 копеек.

Согласно п 2.3.5 Контракта Подрядчик вправе требовать от Заказчика своевременного исполнения обязательств по приемке и оплате стоимости работ по настоящему контракту.

Согласно п 5.2 Контракта Заказчик обязан осуществить приемку выполненных работ в срок, не превышающий 5 (пяти) рабочих дней с момента предоставления подрядчиком документа, подтверждающего его исполнение обязательств, и документов на оплату, указанных в п. 5.4 настоящего контракта.

Указанные выше акты заказчиком подписаны не были, оплата не произведена.

Письмом №57 от 27.12.19 подрядчик потребовал оплатить долг, однако требование исполнено не было.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с настоящими требованиями в суд.

При решении вопроса об обоснованности суд руководствуется следующим.

Рассматриваемый спор возник из правоотношений сторон, сложившихся в рамках исполнения государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, правовое регулирование которого определено [параграфами 1 и 5 главы 37](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2012 г. N 44-ФЗ.

В соответствии с [пунктом 8 статьи 3](#) Федерального закона N 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно [части 2 статьи 763](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

[Пунктом 2 ст. 702](#) ГК РФ предусмотрено, что к подрядным работам для государственных или муниципальных нужд применяются общие положения о договоре подряда, если иное не установлено правилами Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации об этом виде договора.

Согласно [статье 711](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

Согласно [статье 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно [постановлению](#) Государственного комитета по статистике Российской Федерации от 11.11.1999 N 100 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве и ремонтно-строительных работ" для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений применяется акт формы КС-2. На основании данных акта о приемке выполненных работ для расчетов с заказчиком за выполненные работы заполняется справка о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3.

[Статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование требований истец представляет подписанные в одностороннем порядке акты о приемки выполненных работ.

Согласно [пункту 14](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" в соответствии с [пунктом 4 статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ

6 может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Ответчик, возражая против удовлетворения требований, пояснил, что акты не были подписаны и в дальнейшем оплачены заказчиком, на том основании, что проектная документация в части локально-сметного расчета 19108-ЭС-ЛСР содержит ошибки при определении стоимости светильников (цена завышена). Однако ответчиком не учтено следующее:

Локально – сметный расчет был частью аукционной документации контракта, заключение контракта на условиях в том числе стоимости светильников опубликованного ЛСР является гражданского – правовой сделкой и изменение условий возможно в установленном порядке.

Возражений относительно качества выполненных работ ответчик не представил, доказательств предъявления заказчиком требований исполнителю в процессе выполнения работ относительно их качества материалы дела не содержат, так же как и доказательств оплаты ответчиком выполненных истцом работ ([пункты 1, 2 статьи 720](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем у ответчика возникает обязанность по оплате выполненных работ.

При таких обстоятельствах требование о взыскании задолженности за выполненные работы подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку за период с 10.02.2020 по 05.03.2020г. в размере 10 763 руб. 99 коп.

В соответствии со [статьей 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков ([Статья 330](#) ГК РФ).

В соответствии с требованиями [статей 330, 331](#) ГК РФ условие о неустойке согласовано сторонами в п. 8.3.1. контракта, согласно которого пеня начисляется на каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного настоящим Контрактом срока исполнения обязательства. Пеня устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от неуплаченной в срок суммы.

Суд проверил расчет неустойки и признает его составленным без учета разъяснений, содержащихся в [пункте 38](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, согласно которых при расчете пени, подлежащей взысканию в судебном порядке за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту в соответствии с частями 5 и 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, суд вправе применить размер ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на момент вынесения

судебного решения. Не имеется оснований в отсутствие прямого указания в законе при расчете неустойки учитывать соответствующие периоды действия ставок рефинансирования ЦБ РФ в течение просрочки.

В соответствии с Информационным сообщением Банка России от 24.07.2020г., размер ключевой ставки по состоянию на 18.09.2019 составил 4.25%.

Согласно расчету суда размер неустойки составляет 7 624 руб. 49 коп.

Поскольку ответчик допустил просрочку оплаты выполненных истцом работ, доказательства оплаты суду не представил, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Истец просит взыскать с ответчика штраф в размере 10 000 рублей за факт невыполнения обязательства по оплате работ.

В силу [ч. 5 ст. 34](#) Закона N 44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, суд посчитал, что оснований для привлечения заказчика к ответственности именно в форме штрафа в данном деле не имеется, поскольку за просрочку исполнения обязательств должна начисляться пеня.

В указанной части требований иск не подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 АПК РФ

Р Е Ш И Л :

Взыскать с МБОУ «СОШ № 15» (ИНН 2351008965) ст. Ловлинская в пользу ООО «Кубань Строй Комфорт» (ИНН 2314020114) г. Лабинск задолженность в размере 2 152 798 рублей 87 копеек, неустойку в размере 7 624 руб. 49 коп. за период с 10.02.2020г. по 05.03.2020г., а также 33 664 руб. 79 коп. в порядке возмещения судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в порядке апелляционного производства и в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения, через принявший решение в первой инстанции Арбитражный суд Краснодарского края.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке, если было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.П. Миргородская

