



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
23 июля 2021 года

Дело № А56-26445/2021

Резолютивная часть решения объявлена 11 июня 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 23 июля 2021 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Сурков А. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Малевинским В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ПЕТРОСТРОЙ" (адрес: Россия 187555, Тихвин, Ленинградская обл., ул. Карла Маркса д.14, ОГРН: 1084715001920);

ответчик: САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ПОИСКОВО-СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" (адрес: Россия 198035, Санкт-Петербург, ул. Невельская д.1, ОГРН: 1087847034065);

о признании, о взыскании,
при участии

- от истца: Никитин Д. (доверенность от 01.06.2021, онлайн),

- от ответчика: Маклашевских Ю.Н. (доверенность от 11.10.2019),

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ПЕТРОСТРОЙ" (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – Арбитражный суд) с иском к САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОМУ ГОСУДАРСТВЕННОМУ КАЗЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ "ПОИСКОВО-СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" (далее – Учреждение) о признании недействительными решений от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 – о расторжении контракта от 06.04.2020 № 29 (далее – Контракт 29) и от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 – о расторжении контракта от 06.04.2020 № 30 (далее – Контракт 30), а также об обязанности принять работы, выполненные в соответствии с названными контрактами и о взыскании 2 999 998 руб. задолженности.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, представитель ответчика не возражал против удовлетворения иска.

Арбитражный суд, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общество и Учреждение заключили Контракты на выполнение обусловленных техническим заданием Заказчика проектно-изыскательские работы по разработке проектной документации по ремонту здания спасательной станции №1 Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Поисково-спасательная служба Санкт-Петербурга».

В соответствии с пунктом 3.5 Контрактов заказчик в течение 10 дней со дня получения вышеуказанных документов проверяет достоверность сведений о выполненных работах, отраженных в документах, подписывает их и передает экземпляры соответствующих актов и форм обратно Исполнителю.

В случае выявления Заказчиком несоответствия сведений об объемах, содержании и стоимости работ, отраженных в актах выполненных работ, фактически выполненным работам и их стоимости, определенной настоящим контрактом, Заказчик в течение 3-х рабочих дней после обнаружения данного несоответствия уведомляет об этом Исполнителя и не подписывает документы до внесения Исполнителем в них соответствующих изменений.

В соответствии с пунктом 2.2 Контрактов заказчик обязан по окончании выполнения Исполнителем работ организовать и осуществить приемку законченных и представленных Исполнителем результатов работы (этапа работы) по Контракту.

В силу пункта 2.3 Контрактов исполнитель вправе требовать от Заказчика приемки результатов выполнения работы (этапа работы) и подписания документов об исполнении им обязательств по контракту.

В исковом заявлении истец указал, что письмом №14-01 от 22.12.2020 направил подрядчику результаты работ по Контрактам. В соответствии с отчетом почты России по направлениям ED178835796RU и ED193563199RU они Заказчиком получены 25.12.2020.

12.01.21 письмом №01-12/21-0-1 Заказчик отказался принимать выполненные работы, указав, что: «Проектная документация с сопроводительным письмом № 14-01 от 22.12.2020 были направлены Исполнителем Заказчику через почту России, материалы поступили 25.12.2020 по истечению рабочего дня. В составе проектной документации отсутствуют экспертизы проектных работ на капитальный ремонт и экспертная проверка достоверности определения сметной стоимости капитального ремонта объектов капитального строительства нежилых административных зданий спасательной станции №1, №2. По этой причине Заказчик прекращает дальнейшую проверку проектной документации так как считает работы не выполненными в полном объеме и не имеющие полную потребительскую ценность, а цели Контрактов не достигнутыми».

Вместе с тем, истец указал, что положительное заключение государственной экспертизы №78-1-1-2-006796-2021 от 17.02.21 на проектную документацию на капитальный ремонт здания спасательной станции № 1 по адресу: г. Санкт-Петербург, Курортный район, город Зеленогорск, Золотой пляж, д. 1, лит. А, получено. Также получено положительное заключение государственной экспертизы №78-1-1-2-007683-2021 от 20.02.21 на проектную документацию на капитальный ремонт здания спасательной станции № 2 по адресу: г. Санкт-Петербург, Курортный район, г. Сестрорецк, Угольный островок, д. 55, литера А, получено.

На основании указанного выше Подрядчиком направлена претензия №02/21-02 от 05.02.21 с целью оплаты и принятия Заказчиком фактически выполненных работ.

24.02.2021 Подрядчик письмом №02/21-04 передал Заказчику положительные заключения государственной экспертизы.

02.03.2021 Подрядчиком направлена претензия №03-21/01 об оплате выполненных работ в полном объеме, а также переданы акты (акт №1 от 26.02.21, акт №2 от 26.02.21) выполненных работ по Контрактам.

В ответ на претензию от 02.03.2021 №03-21/01 Заказчик письмом №01-230/21-0-1 от 16.03.2021 сообщил, следующее:

«С 20.01.21 обязательства Сторон по вышеуказанным государственным контрактам прекращены, положительные заключения государственной экспертизы № 78- 1-1-2-006769-2021 и № 78-1-1-2-007683-2021 представлены только лишь 24.02.2021 г. после вступления в силу решений (решение №02-97/20-0-1 от 10.12.2020, решение №02-97/20-0-1 от 10.02.2020) Заказчика об одностороннем отказе от контрактов, и

Заказчик не имеет возможности самостоятельно отменить свои решения и принять и оплатить результаты работ по причине прекращения соответствующих обязательств.

В соответствии с пунктом 3.4 Государственных контрактов оплата выполненных работ производится Заказчиком по мере поступления бюджетных средств за счет средств бюджета Санкт-Петербурга на 2020 г. в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 29.11.2019г. № 614-132 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов». Оплата выполненных работ осуществляется в пределах годового лимита финансирования, установленных Законом о бюджете Санкт-Петербурга на очередной финансовый год. Так, в соответствии со ст. 65, 72, 219, 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации Заказчик не имеет возможности осуществить оплату Работ.

Таким образом, поскольку имеющие потребительскую ценность для Заказчика результаты работ были представлены после окончания финансового года и прекращения лимитов бюджетных обязательств 2020 года, а в бюджете Заказчика 2021 года финансирование указанных государственных контрактов не предусмотрено, то Заказчик, даже при приемке результатов работ, не имеет возможности осуществить оплату выполненных работ по причине отсутствия соответствующих лимитов бюджетных обязательств в текущем 2021 году.

На основании вышеизложенного Заказчик, несмотря на то, что результаты работ от 24.02.2021 г. для Заказчика имеют потребительскую ценность, вынужден отказать в приеме и оплате выполненных по государственным контрактам работ по причине прекращения обязательств по указанным государственным контрактам в связи со вступлением в силу соответствующих решений Заказчика об односторонних отказах от исполнения контрактов и отсутствием финансирования (лимитов бюджетных обязательств) по указанным контрактам в 2021 году».

Согласно пункту 5.7 Контрактов исполнитель в установленный в уведомлении (п. 5.6.) срок обязан устранить все допущенные нарушения, выявленные после приемки работы Заказчиком, в том числе в случае, когда выполненные по заявке работы были приняты Заказчиком без проверки.

Если Исполнитель в установленный срок не устранит нарушения, Заказчик вправе предъявить Исполнителю требование о возмещении своих расходов на устранение недостатков работ и (или) направить Исполнителю требование о расторжении Контракта по соглашению сторон, в случае, если устранение нарушений потребует больших временных затрат, в связи, с чем Заказчик утрачивает интерес к Контракту.

В соответствии с пунктом 8.7 Контрактов Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством, письменно уведомив об этом Исполнителя, и потребовать возмещения причиненных убытков в случае следующих существенных нарушений Исполнителем условий настоящего Контракта:

- если Исполнитель не приступает своевременно к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным;

- если отступления в выполненной работе от условий Контракта или иные недостатки в ее результате, обнаруженные при приемке выполненной работы, в установленные Заказчиком сроки не были устранены Исполнителем либо являются существенными и неустраняемыми;

- если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, и при неисполнении Исполнителем в назначенный Заказчиком разумный срок требования Заказчика об устранении недостатков;

- если задержка в сроках выполнения работ Исполнителем, предусмотренных календарным планом (графиком) выполнения работ, составляет более 2 дней с момента истечения срока выполнения работы;

- если Исполнитель будет исключен из членства в СРО (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ, ч. 9 ст. 95 Закона N 44-ФЗ)

- при иных нарушениях условий Контракта, признаваемых Заказчиком существенными, в том числе настоящим Контрактом.

Заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения Контракта, уплатив Исполнителю часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения Контракта.

Поскольку Учреждение приняло решения от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 о расторжении контракта от 06.04.2020 № 29 и от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 о расторжении контракта от 06.04.2020 № 30, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Каких-либо возражений относительно удовлетворения заявленных требований от ответчика не поступило, в судебном заседании представитель ответчика не возражал против удовлетворения иска в полном объеме – лишь сослался на невозможность оплаты выполненных работ по окончании финансового года, указав, что результат выполненных истцом работ является надлежащим и имеет для ответчика потребительскую ценность.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В силу статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы; по согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ установлено, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования

отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3 статьи 715 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено уполномоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 названной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Решениями от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 и от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 Учреждение расторгло Контракты.

Из содержания таких решений следовало, что основанием для такого расторжения являлось ненадлежащее исполнение Обществом своих обязанностей и нарушение сроков выполнения работ.

При разрешении настоящего спора суд принимает во внимание следующее.

Работы по Контрактам выполнены в полном объеме, положительное заключение государственной экспертизы получено, результаты работы и односторонние акты выполненных работ направлены ответчику, результаты работ для Заказчика имеют потребительскую ценность.

Таким образом, изложенные в решениях 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 и от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 доводы не могут быть признаны надлежащими основаниями для одностороннего отказа от Контрактов в соответствии с положениями статьи 715 ГК РФ, в связи с чем такой отказ является недействительным.

Заявленные требования надлежит удовлетворить в полном объеме.

Истцом также заявлено требование о взыскании 2 999 998 руб. задолженности.

Надлежащее выполнение подрядчиком работ по Контрактам и сдача результата работ ответчику подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных по Контракту работ, подписанным подрядчиком в одностороннем порядке и направленным в адрес заказчика, в связи с чем работы признаются принятыми и подлежат оплате заказчиком.

Доказательства оплаты выполненных работ ответчиком также не представлены.

В силу пункта 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, требование о взыскании задолженности надлежит удовлетворить в полном объеме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать недействительным решение САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "ПОИСКОВО-СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 о расторжении контракта от 06.04.2020 № 29.

Признать недействительным решение САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "ПОИСКОВО-СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" от 10.12.2020 № 02-97/20-0-1 о расторжении контракта от 06.04.2020 № 30.

Обязать САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ПОИСКОВО-СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" принять работы, выполненные в соответствии с контрактом от 06.04.2020 № 29 и контрактом от 06.04.2020 № 30.

Взыскать с САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "ПОИСКОВО-СПАСАТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА" в пользу общества с ограниченной ответственностью "ПЕТРОСТРОЙ" 2 999 998 руб. задолженности, 44 000 руб. в возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Сурков А. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.08.2020 8:32:17
Кому выдана Сурков Андрей Александрович