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**РЕШЕНИЕ № 008/06/69-176/2021**

01 июня 2021 г. г. Элиста

Резолютивная часть решения объявлена 28.05.2021 г.

Изготовлено в полном объеме 01.06.2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия Калмыцкого УФАС России) в составе:

Сангаджиева М.В. - председатель Комиссии, руководитель Калмыцкого УФАС России,

Мархадаева А.М. – член Комиссии, старший государственный инспектор Калмыцкого УФАС России,

Мукабенов Б.А. – член Комиссии, старший государственный инспектор Калмыцкого УФАС России,

рассмотрение жалобы происходило с применением видео-конференц-связи, при участии:

в присутствии представителя Уполномоченного органа Администрации города Элисты – Бутаев С.Д. (доверенность №б/н от 05.02.2021г.);

в присутствии заявителя ООО «Взлет А» - Никитин Д. (доверенность № 1 от 28.09.2020г.), Татаров В.Б. (приказ № 1 от 05.11.2018 г.);

в отсутствии Заказчика Муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Элисты», надлежаще уведомлен о дате и времени рассмотрения.

Рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Взлет А»,

**УСТАНОВИЛА**

В Калмыцкое УФАС России 21.05.2021 г. поступила жалоба от ООО «Взлет А» на действия Заказчика – Муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Элисты», уполномоченный орган - Администрация города Элисты при проведении электронного аукциона на строительство объекта «9-ти этажный 54 квартирный жилой дом по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 3 микрорайон», реестровый номер извещения № 0105300000721000052.

Заявитель считает, что действия аукционной комиссии не соответствуют требованиям Закона о контрактной системы.

Уведомлением от 21.05.2021г. рассмотрение жалобы ООО «Взлет А» назначено на 27 мая 2021 года в 14 часов 00 минут.

Комиссия Калмыцкого УФАС России решила отложить рассмотрение жалобы по существу на 28.05.2021г. в 14 часов 00 минут, а лица участвующие в деле надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Взлет А».

Представитель по доверенности от Уполномоченного органа с доводом жалобы согласился, представил письменные возражения, просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия Калмыцкого УФАС России, рассмотрев представленные материалы и пояснения Заказчика, а также проведя внеплановую проверку, установила следующее.

30.04.2021 года Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещении № 0105300000721000052 о проведении открытого конкурса в электронной форме  на право заключения государственного контракта, объект закупки: «строительство объекта «9-ти этажный 54 квартирный жилой дом по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, 3 микрорайон». Начальная (максимальная) цена контракта – 173 915 750 (сто семьдесят три миллиона девятьсот пятнадцать тысяч семьсот пятьдесят) рублей 00 копеек.

В жалобе Заявителя ООО «Взлет А» указано следующее.

1.Комиссией обнаружено в документах заявки недостоверной информации, участником электронного аукциона в соответствии с ч. 3, 5, 8.2 ст. 66 44-ФЗ, а именно: Участником закупки в качестве подтверждения опыта был представлен договор генерального подряда № П-01/2017 от 01.09.2017 г., в ходе рассмотрения заявки комиссией выявлено несоответствующая информация в документе (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию) в связи с этим, комиссией был направлен запрос. В ответе на запрос было указано, что ООО «Взлет А» не осуществлял строительство по данному объекту, что подтверждается письмом Министерства строительства и архитектуры Ставропольского кря № 01-05/4582 от 18.05.2021 г.».

Вместе с тем, Заказчиком неверно классифицируется понятие предоставление акта ввода в эксплуатацию. Так участником предоставлена информация о том, что последний является генеральным подрядчиком по строительству объекта, а именно Заказчиком –застройщиком получен акт ввода в эксплуатацию.

Так, Заказчик фактически указывает, что не представлена копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Вместе с тем, приложенные в составе заявки участника документы представлены в полном объеме и соответствуют Постановлению Правительства № 99.

Следует отметить, что Министерство строительства и архитектуры Ставропольского края не осуществляет контроль за ведением деятельности подрядчиком выполняющих работы у Заказчика застройщика, ввиду отсутствия таких полномочий.

Так, согласно пп. 10 п. 11.8 положения о министерстве строительства и архитектуры Ставропольского края Министерство строительства и архитектуры Ставропольского края осуществляет выдачу разрешения на строительство в случае, если строительство объекта капитального строительства планируется осуществлять на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов) Ставропольского края, в случае реконструкции объекта капитального строительства, расположенного на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов) Ставропольского края, и выдачу разрешений на ввод этих объектов в эксплуатацию в пределах полномочий министерства.

Последнее не имеет возможности подтвердить или опровергнуть, являлся ли участник генеральным подрядчиком по договору № П-01/2017 от 01.09.2017 г.

Так, действия Аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявок Заявителя и участника закупки документации об аукционе и Закону о контрактной системе, нарушают часть 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Представитель Уполномоченного органа с доводом жалобы не согласен, представил письменные возражения в которых указано следующее:

Единая комиссия в ходе рассмотрения вторых частей заявок № 2 аукциона в электронной форме, выявила недостоверную информацию, а именно:

1.1. В разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 26-309000-699-2017 от 20.02.2018 г. в отношении объекта капитального строительства выдано разрешение на строительство № 26-309000-699С-2017 дата выдачи 15.12.2017. В качестве подтверждения опыта был представлен договор генерального подряда № П-01/2017 от 01.09.2017 г., работы по данному объекту начались выполняться после заключения договора (согласно КС-2, КС-3), что противоречит ст. 51 ГрК РФ.

На основании вышеизложенного Администрацией города Элисты были направлены запросы в Минстрой Ставропольского Края (приложение № 1), так как на объект осуществлялся региональный государственный строительный надзор и в комитет градостроительства г. Ставрополь (приложение № 2) поскольку заказчик указанный в выше указанном договоре находится в стадии ликвидации (банкротство). и аналогичный запрос направлен для подтверждения опыта участника № 1. ООО СК «АВАЛОН» (приложение № 3).

18.05.2021 г. поступил ответ на запрос от Министерства строительства и архитектуры Ставропольского края (прилагается), где указывается, что по данному объекту капитального строительства информация об участнике № 2 ООО «Взлет А» отсутствует, так же указано, что строительство осуществлялось ООО «Торговая промышленная компания».

На основании вышеизложенного комиссия приняла решение о несоответствии требования участника закупки № 2 и отклонила по ч. 6.1 ст. 66 44-ФЗ - предоставление недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч. 3, 5, 8.2 ст. 66 Закона о контрактной системе (смотрите также разъяснения ФАС России от 26.10.2019 г.).

Так же 19.05.2021 г. поступил ответ на запрос от ООО «Полимердор» (являющимся заказчиком в представленном опыте ООО СК «Авалон»), где Заказчик, подтверждает представленный опыт участником ООО СК «Авалон».

Таким образом, считаем, что доводы приведенные Заявителем не обоснованы и подлежат отклонению.

На основании вышеизложенного и ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе Администрация города Элисты, просит Калмыцкое УФАС России в удовлетворении жалобы ООО «ВЗЛЕТ А» (ИНН 2310200557, ОГРН 1172375037394) отказать и признать жалобу необоснованной.

28.05.2021 г. Комиссия Калмыцкого УФАС России, рассмотрев все имеющиеся материалы дела, выслушав лиц участвующих в деле, приходит к следующим выводам:

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона 0105300000721000052 от 19.05.2021г. в котором указано, признать заявку № 2 (Заявитель) несоответствующей требованиям, в соответствии ч. 6.1 ст. 66 44-ФЗ - предоставление недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с ч. 3, 5, 8.2 ст. 66 44-ФЗ.

Комиссией обнаружено в документах заявки недостоверной информации, участником электронного аукциона в соответствии с ч. 3, 5, 8.2 ст. 66 44-ФЗ, а именно:

Участником закупки в качестве подтверждения опыта был представлен договор генерального подряда № П-01/2017 от 01.09.2017 г., в ходе рассмотрения заявки комиссией выявлено несоответствующая информация в документе (разрешение на ввод объекта в эксплуатацию) в связи с этим, комиссией был направлен запрос. В ответе на запрос было указано что, ООО «ВЗЛЕТ А» не осуществлял строительство по данному объекту, что подтверждается письмом Министерства строительства и архитектуры Ставропольского края № 01-05/4582 от 18.05.2021 г.

Комиссией Калмыцкого УФАС России был направлен запрос исх./08/995 от 27.05.2021г. в адрес Комитета градостроительства администрации города Ставрополя в котором указано следующее:

21 мая 2021 г. в Калмыцкое УФАС России поступила жалоба ООО «Взлет А» на действия Заказчика и уполномоченного органа. В этой связи, просим Вас подтвердить действительно ли осуществлялись работы ООО «Торгово-Строительная компания» по договору генерального строительного подряда № П-01/2017 от 01.09.2017г. на выполнение строительства многоквартирного жилого дома со встроено-пристроенными помещениями и подземным паркингом в городе Ставрополь (Российская Федерация) по адресу: ул. Доваторцева, 90а. Если да, то исполнен ли договор в полном объеме. Также выдавалось ли Вами Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 20.02.2018г. № 26-309000-699-2017 ООО «Торгово-Строительная компания».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия, в соответствии с ч. 26 ст. 99 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с рассмотрением жалобы ООО «Взлет А», до 14:00 28.05.2020г. с момента получения настоящего запроса просим представить ответ, и подтверждающий документ, а именно Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 20.02.2018г. № 26-309000-699-2017 ООО «Торгово-Строительная компания».

В ответе исх./06/1-08/2-3/2049 от 28.05.2021г. на запрос Комитет градостроительства администрации города Ставрополя была предоставлена информация в которой указано следующее:

На Ваш запрос от 27.05.2021 № 08/995 о предоставлении информации о строительстве многоквартийного жилого дома со встроено-пристроенными помещениями и подземным паркингом по ул. Доваторцев, 90а в городе Ставрополе в пределах компетенции сообщаем следующее.

В соответствии со ст. 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации комитетом градостроительства администрации города Ставрополя (далее-комитет) ООО «Торгово-Строительная компания» выдано разрешение от 20.08.2018 № 36-309000-699-2017 на ввод в эксплуатацию многоквартийного жилого дома со встроено-пристроенными помещениями и подземным паркингом по ул. Доваторцев, 90а в городе Ставрополе (далее – Объект). Копию указанного документа прилагаем.

В соответствии с [ч. 6 ст. 69](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C7ECBB2146AB869CC82D70F7BFEB6A150B0BEE5E22D0dCH) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [ч. 11 ст. 24.1](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C2ECB32311FAC99D946924E4BFEC6A170D17DEdDH), [ч. 3](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C7EEBE294EFFDC8CCC6425FBA1EA720B0F15EED5dFH) и [5 ст. 66](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C7ECBB2040AD869CC82D70F7BFEB6A150B0BEE5E22D0dCH) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [ч. 1](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C7ECBB2B46AE869CC82D70F7BFEB6A150B0BEE5E22D0dCH), [ч. 1.1](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C7ECBA2F44AB869CC82D70F7BFEB6A150B0BEE5E22D0dCH) и [2.1 (при наличии таких требований) ст. 31](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C1E8B07C14EFD8C599683BFAB9F476150FD1d4H) Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [ст. 14](consultantplus://offline/ref=C5BEFE409B02D4BD9A737E80D572DD8C327548518C6D84D10430AAB03898A2250E7386C7ECBB2944AD869CC82D70F7BFEB6A150B0BEE5E22D0dCH) Закона о контрактной системе.

Комиссия Калмыцкого УФАС России отмечает, что у аукционной комиссии оснований для отклонения заявки N 2 ООО «Взлет А» не имелось, таким образом, в действиях аукционной комиссии установлено нарушение [части 6 статьи 69](consultantplus://offline/ref=2673A70C4C40C0D531E1F7D7C9E015C70550F2CBDC6EE0E25D6A208DADB41236650BE685E36E0D03D14239C9A3AC3A502C46D048BEFCf2H) Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным.

В действиях членов аукционной комиссии усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 7.30](consultantplus://offline/ref=56D5167805126373C41BD8E9AB1BD60977FF4EADBD35A01CB17F6FF76E205D7F52669BF6B4E2927CC784BFD974C906EAC50CB7FD5AD2V1g3H) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По мнению комиссии Калмцкого УФАС России, допущенные заказчиком нарушения положений [части 6 статьи 69](consultantplus://offline/ref=2673A70C4C40C0D531E1F7D7C9E015C70550F2CBDC6EE0E25D6A208DADB41236650BE685E36E0D03D14239C9A3AC3A502C46D048BEFCf2H) Закона о контрактной системе повлияли на результаты проведения аукциона и могут быть устранены путем выдачи предписания аукционной комиссии об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона и повторного рассмотрения вторых частей заявок участников.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия Калмыцкого УФАС России,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Взлет А» – обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика МКУ «Управление строительства города Элисты» Уполномоченного органа Администрации города Элисты нарушение ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Конкурсной комиссии, Оператору электронной площадки [предписание](consultantplus://offline/ref=E85AFE19517204AB859439B485D75FF57A1E818564C9A6CC984E0A8945575336F9E8D7A208631BB066254FA0FBo5h9H) об устранении выявленного нарушения [Закона](consultantplus://offline/ref=E85AFE19517204AB859427B281BF0AA67419848765C8A6CC984E0A8945575336F9E8D7A208631BB066254FA0FBo5h9H) о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель комиссии Сангаджиева М.В.

Члены комиссии Мархадаева А.М.

Мукабенов Б.А.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*