



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
07.04.2022

Дело № А41-44059/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Нагорной А.Н., Цыбиной А.В.,

при участии в заседании:

от истца: Никитин Д. по доверенности от 05.07.2021

от ответчика: Рязанов С.Б. по доверенности от 30.03.2022, Вишнякова Е.В. по доверенности от 30.03.2022

рассмотрев 31 марта 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу МБОУ Детский сад №16 «Колосок»

на решение от 10.09.2021 Арбитражного суда Московской области,

и на постановление от 30.11.2021

Десятого арбитражного апелляционного суда,

по иску ООО «Комбинат питания»

к МБОУ Детский сад №16 «Колосок» (правопреемник МБОУ Детский сад №23 «Ромашка»),

о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Комбинат питания» (далее - ООО «Комбинат питания») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению Пушкинского городского округа Детский сад №23 «Ромашка» (далее - МБОУ Детский сад №23 «Ромашка») о признании незаконным решения ответчика от 30.04.2021 об одностороннем расторжении контракта №0348300380720000667-3 от 20.12.2020.

Решением Арбитражного суда Московской области от 10.09.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, неправильное применение судами норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что учитывая существенные и неустранимые нарушения исполнителем условий исполнения Контракта, руководствуясь пунктом 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 9.2 Контракта, 30.04.2021 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта от 20.12.2020 на оказание услуг по организации рационального горячего питания для воспитанников дошкольных образовательных учреждений Пушкинского городского округа. Решение об одностороннем отказе от исполнения спорного контракта в соответствии с пунктами 9.4, 14.1 Контракта направлено исполнителю по почте, а также в соответствии с пунктом 15.1 Контракта

посредством ПИК ЕАСУЗ МО и на электронную почту исполнителя. Данное решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта 30.04.2021 размещено в ЕИС.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель истца возражал против доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, между МБОУ Детский сад №23 «Ромашка» (заказчик) и ООО «Комбинат питания» (исполнитель, подрядчик) заключен контракт №0348300380720000667-23 от 20.12.2020, в соответствии с которым исполнитель обязуется оказать услуги по организации рационального горячего питания для воспитанников дошкольных образовательных учреждений Пушкинского городского округа, соответствующие условиям настоящего Контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить услуги в порядке, предусмотренном настоящим Контрактом.

Как указал истец, 06.05.2021 подрядчиком представлены на подписание УПД от 30.04.2021, счет от 30.04.2021 на оплату услуг, оказанных в апреле 2021 года.

12.05.2021 заказчиком направлено в адрес исполнителя письмо с Актом проверки пищеблока. При этом Заказчик отказался подписывать направленные Подрядчиком закрывающие документы, в частности УПД от 30.04.2021, счет от 30.04.2021, однако мотивированного отказа представлено не было.

30.04.2021 ответчиком принято оспариваемое решение об одностороннем расторжении контракта №0348300380720000667-3 от 20.12.2020.

Считая отказ незаконным, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя настоящий иск, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 153, пунктов 1 и 2 статьи 154, статей 156, 309, 310, статей 450, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, условиями пункта 5.7 Контракта, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, установив, что порядок и процедура приемки результатов оказанных услуг и отказа от исполнения контракта заказчиком полностью не соблюдены, учитывая, что относимых и допустимых доказательств наличия со стороны истца нарушений условий контракта ответчиком в материалы дела не представлено, указав, что в качестве доказательств наличия недостатков оказанных услуг ответчиком представлен Акт проверки, в котором зафиксированы недостатки, однако данный Акт составлен без участия представителя истца и без его вызова на проведение осмотра, в связи с чем при оценке указанного доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии соответствующих возражений истца, суд не может принять его в качестве допустимого доказательства по делу, приняв во внимание, что мотивированный отказ от принятия оказанных услуг и требование об устранении недостатков услуг ответчиком истцу не направлялись, доказательств того, что недостатки услуг являются существенными и неустранимыми, что влечет право ответчика на отказ от исполнения контракта, в материалах дела также не представлено, пришли к выводу об удовлетворении заявленного иска.

Исходя из установленных обстоятельств дела, первая и апелляционная инстанции правильно применили нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения.

Доводы заявителя со ссылкой на судебную практику отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела и применяет нормы права к установленным обстоятельствам, с учетом предмета и основания заявленных требований и представленных доказательств.

Иные заявленные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной коллегией не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 10 сентября 2021 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2021 года по делу №А41-44059/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья
Судьи:

Н.Н. Кольцова
А.Н. Нагорная
А.В. Цыбина