



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Сахалинской области**

почтовый адрес: пр. Победы, 24,  
г. Южно-Сахалинск, 693007  
юридический адрес: пр. Победы, 24  
г. Южно-Сахалинск, 693007  
тел. (4242) 46-55-66, факс (4242) 46-55-67  
e-mail: [to65@fas.gov.ru](mailto:to65@fas.gov.ru)

13 НОЯ 2020

№

05-4384

На №

от

**Заказчик:**

Государственное бюджетное  
учреждение здравоохранения  
Сахалинской области «Городская  
поликлиника № 2 города Южно-  
Сахалинска»  
693010, Сахалинская область,  
г. Южно-Сахалинск, пр-кт Мира, 85  
[i.berdzenishvili@sakhalin.gov.ru](mailto:i.berdzenishvili@sakhalin.gov.ru)  
[pol-ka2@sakhalin.gov.ru](mailto:pol-ka2@sakhalin.gov.ru)

**Ответчик:**

Общество с ограниченной  
ответственностью «Ал Групп»

Генеральный директор и учредитель в  
одном лице:

Улицкий Алексей Андреевич  
(ИНН 272549068139)

680000, Хабаровский край,  
г. Хабаровск, ул. Волочаевская, д. 115,  
оф. 4

[alpstroy-dv@mail.ru](mailto:alpstroy-dv@mail.ru)

[algroups@mail.ru](mailto:algroups@mail.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 065/06/104-1077/2020 о включении в реестр недобросовестных  
поставщиков сведений в отношении общества с ограниченной  
ответственностью «Ал Групп»**

10 ноября 2020 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии: Солонина К.В. – заместителя  
руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской  
области;

Членов Комиссии: Казанова Н.А. – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Малевой-Ланецкой К.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в присутствии представителей:

от государственного бюджетного учреждения здравоохранения Сахалинской области «Городская поликлиника № 2 города Южно-Сахалинска» – Матлак И.С., Сьянова К.В., на основании доверенности от 29.10.2020;

от общества с ограниченной ответственностью «Ал Групп» – Василенко Д.С., Никитина Д., на основании доверенности от 08.11.2020; – Улицкого А.А., на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, лично удостоверена по паспорту;

рассмотрев дело № 065/06/104-1077/2020 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ал Групп»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

02.11.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила информация Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Сахалинской области «Городская поликлиника № 2 города Южно-Сахалинска» (ИНН 6501098573) (далее – заказчик) о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ал Групп» (ИНН 2721224522, ОГРН 1162724069155, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Волочаевская, д. 115, оф. 4) (далее – общество, подрядчик), в том числе генерального директора и учредителя в одном лице Улицкого Алексея Андреевича (ИНН 272549068139) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом от исполнения контракта (договора), заключенного по результатам проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт крыши» (извещение № 0361200015019005070).

В представленных сведениях заказчик указывает, что по результатам проведенного электронного аукциона 20.08.2019 между сторонами заключен контракт на выполнение работ по капитальному ремонту крыши. Вместе с тем, ввиду нарушения подрядчиком сроков исполнения принятых на себя обязательств, а также неисполнения (некачественного) выполнения работ на объекте заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем соответствующая информация направлена в адрес Сахалинского УФАС России.

Уведомлением от 05.11.2020 № 05-7166 рассмотрение сведений о включении общества с реестр недобросовестных поставщиков назначено на 09.11.2020 в 14 часов 15 минут.

Вместе с тем, в целях всестороннего изучения, представленных в материалы дела документов и информации, в том числе для истребования дополнительных доказательств, Комиссией Сахалинского УФАС России объявлен перерыв до

10.11.2020 14 часов 45 минут, что подтверждается уведомлением от 09.11.2020 № 05-7229.

После перерыва, представители заказчика, представили устные пояснения по существу принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, согласно которым считают действия общества недобросовестными, в связи с чем, просили сведения о нем, в том числе генеральном директоре и учредителе в одном лице включить в реестр недобросовестных поставщиков.

Представители общества на заседании Комиссии представили документы и возражения на односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, согласно которым общество не уклонялось от исполнения принятых на себя обязательств, работы на объекте завершены, а обстоятельства, послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены в установленные действующим законодательством Российской Федерации в сфере закупок сроки.

Учитывая совокупность обстоятельств изложенных в возражениях, а также озвученных на заседании Комиссии общество просит сведения о нем в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Комиссия Сахалинского УФАС России, заслушав представителей сторон, рассмотрев представленную информацию в отношении подрядчика, по имеющимся в материалах дела документах пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 (далее – Постановление), Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области рассматривает информацию о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включается в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 6 статьи 104 указанного Закона в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о

расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи Закона, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы (часть 8 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Информация, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков (часть 9 статьи 104 Закона о контрактной системе).

Согласно части 10 статьи 104 Закона о контрактной системе порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, устанавливается Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 утверждены «Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее - Правила ведения реестра, Правила № 1062).

Согласно пункту 8 Правил ведения реестра в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11 Правил ведения реестра уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 данных Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

Таким образом, по смыслу указанного положения в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения.

Из данных норм следует, что при поступлении сведений об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган должен провести проверку и установить факт именно недобросовестного поведения подрядчика, повлекшего односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, и только в случае подтверждения указанного факта он вправе разместить сведения об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

То есть, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения государственного контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и этим нарушающих права заказчика относительно его условий.

Совокупный анализ вышеуказанных норм служит выводом о том, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя обязательств в рамках процедуры осуществления закупок. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах торгов по осуществлению государственных и муниципальных закупок.

С другой стороны, анализ статьи 104 Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта.

При этом сама по себе квалификация обстоятельств неисполнения контракта как чрезвычайных, непредотвратимых и (или) форс-мажорных, не исключает необходимость установления всей совокупности иных указанных выше фактов, а потому является недостаточной для разрешения антимонопольным органом вопроса о включении такого подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков.

Из вышеизложенного следует, что антимонопольный орган в силу части 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, пункта 11 Правил ведения реестра при проведении проверки информации и документов, полученных от заказчика, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, и решении вопроса об обоснованности включения лица в реестр недобросовестных поставщиков, должен проверить обстоятельства добросовестности или недобросовестности поставщика (подрядчика, исполнителя) при исполнении им контракта, а не ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или соблюдением заказчиком установленной законом процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке.

Пунктом 12 Правил № 1062 установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в названном пункте Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Изменение, расторжение контракта регулируется статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе гласит, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении, об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Письмом ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14 «По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов» (далее – Письмо № ИА/11604/14) определен порядок рассмотрения информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях).

Согласно порядку рассмотрения сведений, установленным Письмом № ИА/11604/14 при рассмотрении представленных сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков необходимо установить дату надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и дату вступления соответствующего решения в силу с учетом положений части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Учитывая приведенные выше нормы, а также письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14 Комиссией Сахалинского УФАС России при проверке порядка расторжения контракта установлено следующее.

Как следует из представленных в материалы дела документов, заказчиком 16.09.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

17.09.2020 указанное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на сайте единой информационной системе в сфере закупок в разделе «Дополнительная информация о закупках» (№0361300000720000002), а 18.09.2020 направлено в адрес общества заказным письмом с уведомлением о вручении.

Ввиду отсутствия сведений о надлежащем уведомлении общества об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, датой надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об

одностороннем отказе от исполнения контракта в Единой информационной системе.

Согласно статье 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Поскольку нормы Закона о контрактной системе не содержат каких-либо правил исчисления сроков, наличие специального регулирования отношения в сфере закупок для государственных или муниципальных нужд, не исключает применения к указанным правоотношениям положений Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности главы 11 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Из статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

В рассматриваемом случае течение 30-дневного срока начинается на следующий день после даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть с 18.09.2020. Учитывая, что истечение 30-дневного срока приходится на 18.10.2020 выходной день – воскресенье, днем окончания данного срока в силу статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации является 19.10.2020 – первый рабочий день (понедельник). Соответственно, датой надлежащего уведомления общества о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта будет являться 20.10.2020.

Таким образом, с учетом положений статьи 191, 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу и контракт считается расторгнутым – 31.10.2020.

Несмотря на это, заказчик в представленных на заседание Комиссии дополнительных пояснениях, а также в заявлении о включении общества с реестр недобросовестных поставщиков определяет дату надлежащего уведомления – 17.10.2020, датой расторжения контракта – 27.10.2020.

Информация о расторжении контракта размещена на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок – 29.10.2020.



При таких обстоятельствах, в ходе проверки порядка расторжения контракта, Комиссией Сахалинского УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения части 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 вышеуказанной статьи.

Как указано ранее, сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении общества направлены в Сахалинское УФАС России – 02.11.2020.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что сроки направления сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков в антимонопольный орган заказчиком не нарушены.

Несмотря на выявленные нарушения порядка расторжения контракта, Комиссией Сахалинского УФАС России учитывается, что при рассмотрении сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) антимонопольный орган обязан рассматривать порядок соблюдения условий расторжения контракта во взаимосвязи с фактическими обстоятельствами дела, в связи с чем, рассмотрев вопрос о наличии правовых оснований для включения сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков, Комиссия пришла к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 20.08.2019 между сторонами заключен контракт № 0361200015019005070 на выполнение работ по капитальному ремонту крыши (далее – контракт), в соответствии с пунктом 2.1 которого, заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту крыши (далее – Объект), в сроки, предусмотренные настоящим Контрактом.

Согласно пункту 5.2 контракта срок выполнения работ по капитальному ремонту объекта: с даты заключения контракта в течение 125 (ста двадцати пяти) календарных дней, согласно календарному плану производства работ (приложение № 3).

Из пункта 7.2.1 контракта следует, что подрядчик обязан выполнить работы в полном соответствии со сметами, рабочими чертежами, строительными нормами, правилами и иными отраслевыми нормативно-техническими документами, предусмотренными условиями контракта и (или) действующими на момент сдачи-приемки выполненных работ по контракту. Выполнить работы в соответствии с требованиями экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и др. норм, действующих на территории Российской Федерации, и обеспечивающих безопасную для жизни и здоровья людей эксплуатацию законченного ремонтного объекта. Демонтажные работы производить по предварительному согласованию Заказчиком. Подключение и переключение нагрузок на распределительные щиты производить строго по предварительной заявке совместно с Заказчиком. До начала

производства работ назначить ответственное лицо за соблюдением пожарной и техники безопасности.

В силу пунктов 14.4-14.5 контракта расторжение допускается по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны Контракта от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

Одностороннее расторжение Контракта осуществляется в порядке, установленном Законом о контрактной системе. Основаниями для одностороннего расторжения Контракта являются случаи:

- если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом и недостатки результата работы, допущенные Подрядчиком в согласованный Сторонами разумный срок, не были устранены (п. 3 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- если отступления в работе от условий Контракта или иные недостатки результата работы в установленный Заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- в любое время до сдачи Заказчику результата работы, уплатив Подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе Заказчика от исполнения Контракта. Заказчик также обязан возместить Подрядчику убытки, причиненные прекращением Контракта, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу (ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- нарушение Подрядчиком сроков выполнения работ, влекущего увеличение срока окончания работ более чем на 30 календарных дней либо отставание от графика производства работ более чем на 30 календарных дней;

- несоблюдение Подрядчиком требований по качеству работ, если исправление некачественных работ не выполнено в согласованные Сторонами сроки;

- существенное нарушение Подрядчиком условий Контракта;

- 2-х кратное нарушение Подрядчиком требований безопасности к осуществляемым работам или требований к охране труда, в случае если такие нарушения могут угрожать жизни и здоровью окружающих и отражены в Журнале производства работ;

- издание актов государственных органов в рамках действующего законодательства Российской Федерации, лишаящих Подрядчика права на производство работ;

- существенное изменение обстоятельств, из которых Заказчик исходил при заключении Контракта;

– иным основаниям, предусмотренным Гражданским Кодексом Российской Федерации.

На основании статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами или договором предоставлено право на одностороннее изменение договора, должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 1 статьи 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно пункту 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Из содержания контракта установлено, что существенными условиями последнего для заказчика является срок оказания услуг.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Материалами дела установлено, что работы обществом в оговоренные контрактом сроки не выполнены.

Вместе с тем, как следует из пояснений общества нарушение сроков исполнения контракта обусловлено погодными условиями, при которых проводить строительные работы по демонтажу и капитальному ремонту крыши невозможно.

В обоснование собственной позиции подрядчиком представлены справки Федерального государственного бюджетного учреждения «Сахалинское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, из которых следует, что в период производства работ в течение 74 календарных дней на территории города Южно-Сахалинска наблюдались осадки в виде дождя и снега, а также в течение 51 календарный день скорость ветра составляла 10 м/с и более.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание характер работ, Комиссия приходит к выводу, что нарушение сроков исполнения контракта обусловлено обстоятельствами независимыми от общества.

Доказательств, свидетельствующих о том, что работы, являющиеся предметом контракта, возможно проводить при осадках и скорости ветра 10 м/с и более, материалы дела не содержат.

Соответствующая информация о невозможности выполнения работ в неблагоприятных погодных условиях доводилось до сведения заказчика письмами от 28.11.2019, от 02.12.2019, 30.12.2019, от 20.01.2020, а также отражена в журнале производства работ.

Из представленной в материалы дела переписки Комиссией установлено, что общество 14.02.2020 письмом от 07.02.2020 № 866 уведомило заказчика о завершении работ на объекте и просит создать приемочную комиссию по приемке результатов выполненных работ.

13.03.2020 в адрес заказчика сопроводительным письмом от 13.03.2020 № 842 представлена исполнительная документация, которая заказчиком не принята (письмо от 25.03.2020 № 200) в связи с выявленными нарушениями при производстве работ, о чем составлен рекламационный акт от 24.03.2020, в котором указано на необходимость устранения выявленных замечаний в течение 14 дней с момента получения такого акта.

Письмом от 28.03.2020 № 902-1 общество в соответствии с Указом Президента РФ от 25.03.2020 № 206 уведомило о приостановки работ в связи с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19 с 30.03.2020 по 03.04.2020.

15.05.2020 общество, устранив замечания заказчика, повторно уведомило заказчика о готовности объекта, а также направило в адрес последнего

исполнительную документацию, которая не принята основаниям, которые отражены в письме от 19.06.2020 № 382.

Указанным выше письмом заказчиком указано на отсутствие в составе исполнительной документации журнала производства работ, журнала по технике безопасности, акты скрытых работ, исполнительные схемы и прочее, а также заказчик не согласился с экспертным заключением строительного контроля о соответствии выполненных работ проектной документации.

Как следует из пункта 6.2.10 контракта заказчик обязан провести экспертизу результатов выполненных работ.

Несмотря на это, материалы дела не содержат сведений о том, что заказчиком по результатам выполненных работ проведена экспертиза, которая бы опровергала заключение строительного контроля, а также подтверждала бы доводы заказчика о невыполнении или о выполнении некачественных подрядчиком работ.

Более того, согласно акту осмотра от 07.10.2020 по результатам обследования объекта установлено, что работы выполнены в полном объеме, за исключением перечисленных в таком акте работ. При этом указано, что выявленные замечания являются незначительными и устранимыми в короткие (сжатые) сроки.

На заседании Комиссии установлено, что замечания отраженные в указанном акте подрядчиком устранены, информация об устранении и о выполнении работ на объекте направлена заказчику в течение 10-дневного срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Однако указанные работы заказчиком не приняты по причине несоответствия результатов испытаний, при этом мотивированного обоснования не принятия такого испытания материалы дела не содержат.

Фактически как следует из представленных документов, работы подрядчиком выполнены в полном объеме, доказательств свидетельствующие о том, что результаты выполненных работ не могут использоваться по прямому назначению заказчиком на заседание Комиссии не представлено.

Более того, Комиссией учитывается, что замечания, выявленные по результатам совместного осмотра являются несущественными и устранимыми, а соответственно не могут являться основанием для применения к обществу такой меры публичной ответственности, как включение в реестр недобросовестных поставщиков.

Из совокупности всей имеющейся в материалах дела информации и документов, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу, что действия общества не свидетельствуют о недобросовестном поведении последнего, совершении им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведшим к невозможности исполнения контракта в установленные сроки.

Вместе с тем, в соответствии с вышеприведенными положениям Закона о контрактной системе, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им

умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведшее к неисполнению контракта в установленные сроки.

Достаточные и достоверные доказательства такого поведения общества при исполнении контракта заказчиком в материалы дела не представлено.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062,

### РЕШИЛА:

1. Информацию, представленную заказчиком – Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Сахалинской области «Городская поликлиника № 2 города Южно-Сахалинска» (ИНН 6501098573) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ал Групп» (ИНН 2721224522, ОГРН 1162724069155, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Волочаевская, д. 115, оф. 4), в том числе генерального директора и учредителя в одном лице Улицкого Алексея Андреевича (ИНН 272549068139) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт крыши» (извещение № 0361200015019005070) – в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

2. Признать заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Сахалинской области «Городская поликлиника № 2 города Южно-Сахалинска» (ИНН 6501098573) нарушившим положения части 12, 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лиц допустивших нарушения, указанные в пункте 2 настоящего Решения

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии:

Члены Комиссии:



К.В. Солонин

Н.А. Казанов

К.А. Малева-Ланецкая