



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-9771/2023

26 января 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 января 2024 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Егорченко И.Н., судей Сулейманова З.М., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Денисовым В.О., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2023 по делу № А63-9771/2023, принятое по заявлению Министерства жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края, г. Ставрополь (ОГРН 1152651000512, ИНН 2636206829) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (ОГРН 1022601989508, ИНН 2634003887), с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Центр создания систем обращения с отходами», г. Москва (ОГРН 1167746393650, ИНН 9705065282) о признании незаконным решения антимонопольного органа, при участии в судебном заседании представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Пызиной Н.Г. (доверенность от 29.12.2023), представителя общества с ограниченной ответственностью «Центр создания систем обращения с отходами» Поляковой З.И. (доверенность от 10.03.2023), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Министерство жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края (далее – министерство, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – УФАС по СК, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 21.03.2023 № 026/10/104-473/2023 об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе с ограниченной ответственностью «Центр создания систем обращения с отходами» (далее – ООО «ЦССО», общество, исполнитель) и об обязанности управления включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об обществе.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ООО «ЦССО».

Решением суда от 30.10.2023 в удовлетворении требований отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемое решение является законным, обоснованным, принято в полном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Не согласившись с принятым судебным актом, министерством подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме. Апеллянт настаивает на позиции об уклонении участника закупки от исполнения контракта и наличии оснований для включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

От УФАС по СК и ООО «ЦССО» поступили отзывы на апелляционную жалобу, в которых просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители управления и общества полагали, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм действующего законодательства.

Иные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзывов, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение

Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2023 по делу № А63-9771/2023 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между министерством и обществом по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (извещение № 0121200004721000944 09.11.2021) заключен государственный контракт № 0121200004721000944 на оказание услуги по разработке нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края для обеспечения государственных нужд Ставропольского края (далее – контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта исполнитель обязуется оказать услуги по разработке нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Ставропольского края для обеспечения государственных нужд Ставропольского края (далее – услуги) в соответствии с техническим заданием, приложением № 1 к контракту, а заказчик обязуется принять и оплатить услуги в порядке и на условиях, определенных контрактом.

В силу подпункта 1.2 контракта срок оказания услуг: с даты заключения контракта до 30.09.2022.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта результат оказанных услуг оформляется актом о приемке результата услуги. Оказание услуг осуществляется в два этапа.

В пункте 4.2.3 контракта указано, что первый этап завершается 20.12.2021.

Первый этап завершен исполнителем в срок, предусмотренный контрактом, принят заказчиком в полном объеме, без замечаний, пеней и штрафов, полностью оплачен.

В рамках исполнения первого этапа контракта исполнителем сделаны запросы на содействие в оказании услуг муниципалитетам населенных пунктов, в которых проводились замеры твердых коммунальных отходов (далее – ТКО), разработана программа проведения натурных исследований на весь период (2021-2022 годы).

09.03.2022 письмом № 09/22, направленным обществом в адрес заказчика посредством электронной почты, указанной в реквизитах контракта, направлен на согласование график проведения весенних замеров ТКО в Ставропольском крае. Промежуточный отчет по весенним замерам направлен заказчику 15.06.2022 с сопроводительным письмом № 51/22.

Результат принят министерством без замечаний, в полном объеме.

Согласно условиям контракта промежуточный отчет оплате не подлежит.

21.03.2022 письмом № 1465, 22.03.2022 письмами № 1037, № 1465 заказчик уведомил исполнителя о содействии в проведении замеров ТКО в Ставропольском крае.

21.06.2022 письмом № 144/22, 12.07.2022 письмом № 154/55 в адрес заказчика направлены запросы на согласование проведения летних замеров в городе Ставрополь и городах Ставропольского края.

15.07.2022 письмом № 8584 исполнителем посредством электронной почты получено уведомление о согласовании маршрута движения транспортной колонны исполнителя.

18.07.2022 письмом № 154/22 заказчику посредством электронной почты направлен дополнительный запрос с указанием маршрута графика проведения замеров ТКО в Ставропольском крае (г. Пятигорск).

06.02.2023 письмом № 03/23 в соответствии с пунктом 4.2.4 контракта исполнитель уведомил заказчика о направлении:

1) отчета по проведению натуральных исследований нормативов накопления твердых коммунальных отходов в весенний, летний периоды 2022 года по каждому населенному пункту, на территории которых проводились натурные исследования (замеры), содержащий сводные сезонные ведомости определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов по категориям объектов жилищного и общественного назначения за весенний, летний периоды 2022 года на бумажном носителе (3 экз.) и на электронном носителе (1 экз.);

2) отчета по определению нормативов накопления твердых коммунальных отходов по каждому населенному пункту, на территории которых проводились натурные исследования (замеры), содержащий сводные годовые ведомости определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов по категориям объектов общественного и жилищного назначения на бумажном носителе (3 экз.) и на электронном носителе (1 экз.);

3) акта о приемке результата услуги по государственному контракту (2 экз.);

4) счета на оплату оказанных услуг.

15.02.2023 письмом № 2164/12, направленным посредством электронной почты, заказчиком направлено уведомление о выявленных несоответствиях итогового отчета согласно заключению экспертизы, проведенной на основании предоставленного отчета, отсутствие фотоматериала, подтверждающего факт проведения замеров ТКО в контейнерах.

20.02.2023 письмом № 09/23 общество направило в адрес министерства мотивированное возражение, в котором исполнитель делает пояснение отдельных обстоятельств исполнения обязательств по контракту, уведомляет заказчика о направлении уточненного итогового отчета 2 этапа оказания услуг, а также недостающего фотоматериала, что подтверждается почтовой описью от 25.02.2023.

02.03.2023 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Уведомление размещено на официальном портале ЕИС, а также направлено исполнителю посредством электронного документооборота в личном кабинете ЕИС.

03.03.2023 письмом № 12/23 исполнитель выразил несогласие с принятым заказчиком решением, так как ранее направлен скорректированный итоговый отчет, в котором содержится уточненная информация по результату заключения экспертизы от 15.02.2023.

10.03.2023 письмом № 12/23 исполнитель уведомил заказчика о направлении итогового отчета, акта выполненных работ, счета на оплату оказанных услуг. Итоговый результат отчета загружен в личный кабинет ЕИС, также направлен посредством электронной почты.

Исправленная версия итогового отчета в части замечаний, частично соответствующих требованиям Технического задания, а также фотоматериал, направлены заказчику в рамках исправления недостатков в соответствии с частью 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок и товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Письмом от 13.03.2023 № 3321/12 министерство уведомило общество об отказе в приемке итогового отчета 2 этапа оказания услуг ввиду того, что срок действия контракта истек 31.12.2022.

В соответствии со статьей 104 Закона № 44-ФЗ, пунктом 7 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков) в адрес управления заказчиком направлены сведения о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Управлением по информации заказчика в отношении исполнителя возбуждено дело № 026/10/104-473/2023 о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В ходе рассмотрения дела установлено, что исполнителем были предприняты меры для надлежащего исполнения со своей стороны обязательств по контракту, общество не может быть признано недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

По итогам рассмотрения дела № 026/10/104-473/2023 управлением 21.03.2023 вынесено решение о невключении сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением, министерство обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции установил фактические обстоятельства по делу, исследовал представленные в материалы дела доказательства и доводы участвующих в деле лиц в соответствии с требованиями статьи 65, 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьями 2, 401, 450, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом № 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков пришел к выводу о правомерности принятого управлением решения об отказе во включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

При рассмотрении вопроса о законности решения антимонопольного органа о включении или невключении лица в реестр недобросовестных поставщиков нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. Антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков не должен ограничиваться формальной позицией, поэтому по делу подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения поставщика (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 301-КГ15-632).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении (определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2016 № 305-КГ15-19295).

Как установлено судом первой инстанции, 03.03.2023 в ответ на решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта письмом № 12/23 исполнитель выразил несогласие с принятым заказчиком решением, так как ранее был направлен скорректированный итоговый отчет, в котором содержится уточненная информация по результату заключения экспертизы от 15.02.2023.

Письмом № 3203/04 от 10.03.2023 заказчиком направлены копии претензий, направленных ранее в адрес исполнителя, а именно: претензия об оплате неустойки (расчетный период от 21.12.2022 по 02.03.2023; скриншот о направлении письма в адрес исполнителя; претензия с требованием направления итогового отчета от 15.11.2022 № 14257/12.

10.03.2023 письмом № 12/23 общество уведомило министерство о направлении итогового отчета, акта выполненных работ, счета на оплату оказанных услуг. Кроме того, итоговый результат отчета загружен в личный кабинет ЕИС, также направлен посредством электронной почты.

Письмом от 13.03.2023 № 3321/12 заказчик уведомил исполнителя об отказе в приемке итогового отчета 2 этапа оказания услуг. Решение министерства об одностороннем отказе от исполнения контракта связано с тем, что в соответствии с пунктом 10.1 контракта он вступает в силу со дня его заключения сторонами и действует до 31.12.2022, а в части взаиморасчетов - до полного исполнения сторонами обязательств. В связи с тем, что результаты оказанной услуги обществом представлены 08.02.2023, у министерства отсутствуют правовые основания в приемке представленных работ. Министерством проведена экспертиза оказанных услуг на случай если вопрос о возможности принятия работ после истечения сроков действия контракта удалось бы разрешить. Дополнительно обществу сообщено, что в ответе исполнителя на решение министерства об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта указано, что обществом представлены откорректированные документы с учетом выявленных недостатков. При этом у министерства отсутствуют правовые основания для принятия в работу, представленных обществом с письмом от 10.03.2023 № 12/23 материалов, в связи с тем, что данные материалы не представлены в бумажном формате.

Таким образом, исходя из изложенного, суд первой инстанции правильно заключил о том, что заказчиком фактически не дан мотивированный отказ от приемки выполненных работ, что нарушает требования части 14 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Кроме того, судом первой инстанции из представленных сторонами доказательств, в том числе переписки заказчика и подрядчика, установлено, что общество своевременно приступило к исполнению своих обязательств по контракту. Первый этап завершен в срок, предусмотренный контрактом, принят заказчиком в полном объеме, без замечаний, пеней и штрафов, полностью оплачен.

Также из материалов дела следует, что в процессе подготовки отчета об оказанных услугах второго этапа исполнитель столкнулся с препятствиями, которые не мог предвидеть при подписании контракта. Общество направляло министерству мотивированные возражения на заключение экспертизы, проведенной на основании предоставленного исполнителем отчета.

Суд первой инстанции, проанализировав направленные министерству мотивированные возражения на заключение экспертизы, констатировал то обстоятельство, что исправленный отчет 2 этапа заказчику направлен, но не принят к сведению в связи с не направлением данного отчета в бумажном варианте, что исключило возможность сделать однозначный вывод о целенаправленном (умышленном) намерении общества на срыв обязательств по контракту.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, соглашается с выводам суда первой инстанции о том, что общество принимало меры для надлежащего исполнения условий контракта, во исполнении своих обязательств предпринимало все доступные попытки для выполнения работ по контракту, следовательно, его включение в реестр недобросовестных поставщиков в данном случае не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей ведения такого реестра, а также является явно несоразмерной.

Кроме того, как правильно отражено в обжалуемом судебном акте, не направление обществом итогового отчета на бумажном носителе не опровергает факт устранения замечаний, выявленных заказчиком, а так же не указывает на недобросовестное поведение исполнителя.

Таким образом, оспариваемое решение управления соответствует действующему законодательству, ввиду чего требования министерства о признании незаконным решения от 21.03.2023 № 026/10/104-473/2023 удовлетворению не подлежат.

При данных обстоятельствах, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2023 по делу № А63-9771/2023 является законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется, а поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Иной подход к интерпретации примененных судом нормативных положений и установленных обстоятельств не свидетельствует об ошибочном толковании и применении норм права непосредственно к установленным фактическим обстоятельствам, не подтверждает нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход спора, и не является достаточным основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 30.10.2023 по делу № А63-9771/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

И.Н. Егорченко

З.М. Сулейманов

И.А. Цигельников