



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУЗ «ДСП № 30 ДЗМ»

dsp30@zdrav.mos.ru

ООО «ТД МИР»

td_mir2016@mail.ru

ritmf@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-15891/2023

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

21.11.2023

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

Е.Ю. Давыденко — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,
К.А. Щенковой — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,
при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГБУЗ «ДСП № 30 ДЗМ»: М.А. Воробьева (доверенность б/н 15.11.2023), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «ТД МИР»: З.И. Полякова (доверенность № 5 от 09.11.2023),

рассмотрев обращение ГБУЗ «ДСП № 30 ДЗМ» о включении сведений об ООО «ТД МИР» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2023-56217

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБУЗ «ДСП № 30 ДЗМ» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «ТД МИР» (далее — Общество, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением Заказчиком государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку медицинских расходных материалов для нужд ГБУЗ «ДСП № 30 ДЗМ» в 2023г. (реестровый № 0373200574223000007).

29.08.2023 между Заказчиком и ООО «ТД МИР» заключен государственный контракт № 0373200574223000007 (реестровый № 2770425157123000011) на поставку медицинских расходных материалов (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 11.10.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее — Решение) по причине неисполнения ООО «ТД МИР» существенных условий Контракта.

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 02.11.2023 Решение

об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 5.1 Контракта поставка Оборудования осуществляется Поставщиком в место доставки в соответствии пунктом 1.3 Контракта: по заявке Заказчика, в течение 3 рабочих дней с даты отправки заявки Заказчиком в адрес Поставщика 1 этап поставки: начало поставки: начиная с даты подписания Контракта; окончание поставки: не позднее 20.12.2023г. 2 этап поставки: начало поставки: начиная с 09.01.2024г.; окончание поставки: не позднее 20.02.2024г. При формировании заявки указывается контактное лицо и его телефон.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Управления пояснил, что 11.09.2023 и 26.09.2023 Заказчиком в адрес Общества направлены заявки на поставку товара. Однако, поставка товара надлежащим образом не осуществлена Поставщиком, в связи с чем Заказчиком в адрес Общества направлены претензии от 19.09.2023, 26.09.2023, 29.09.2023 с требованием осуществить поставку товара.

Представитель Общества на заседании Комиссии Управления пояснил, что 11.09.2023 посредством электронной почты от Заказчика поступила Заявка № 1 на поставку Оборудования. 18.09.2023 Поставщиком направлено в адрес Заказчика Оборудование на сумму 3 335 рублей 00 копеек. В составе поставляемого Оборудования присутствовали документы, указанные в п. 5.3 Контракта, что подтверждается товарной накладной № 269 от 18.09.2023, счетом № 269, доверенностью № 19 от 18.09.2023. Однако, Оборудование Заказчиком не принято. 19.09.2023 письмом № 426-2023 Заказчик обратился к Поставщику с претензией о необходимости исполнения обязательств Контракта в части поставки Оборудования. 20.09.2023 письмом № 427-2023 Заказчик направил Поставщику Мотивированный отказ от приемки Оборудования на основании отсутствия у представителя Поставщика документов, подтверждающих полномочия на передачу данного Оборудования. 21.09.2023 письмом № 429-2023 Заказчик направил повторный Мотивированный отказ, где указал, что у представителя Исполнителя отсутствуют права на осуществление прима-передачи Оборудования. 26.09.2023 письмом № 434-2023 Заказчик, посредством электронной почты направил Заявку № 2, в которой указал, что не изменяет объема, предполагаемого к поставке Оборудования, а подтверждает требования Заявки № 1. В свою очередь, Поставщик письмом № 93 от 02.10.2023 известил Заказчика о дальнейшей поставке, что подтверждается почтовой описью от 03.10.2023. Так 06.10.2023 Поставщик направил Заказчику Оборудование, дублируя закрывающие документы, что подтверждается

почтовой описью от вышеуказанной даты. Кроме того, в чеке, приложенном к описи указано контактное лицо, предоставленное Заказчиком письмом от 11.09.2023. Более того, Поставщиком оформлена доставка до места приемки Оборудования в соответствии с Контрактом. Заказчик от приемки Оборудования отказался. Оборудование согласно трек-номеру об отслеживании, вернулся Поставщику спустя 30 дней. Более того, в соответствии с товарно-транспортной накладной СДЭК № 1468999220 Оборудование доставлено Заказчику, что подтверждается письмом № 454-2023 от 09.10.2023. Однако, Заказчик отказал в приемке товара, ссылаясь на то, что Контрактом не предусмотрена приемка-передача Оборудования третьим лицам.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика указал, что Оборудование не принято Заказчиком, ввиду отсутствия документов предусмотренных п. 5.3 Контракта.

Вместе с тем, Комиссия Управления, считает необходимым отметить, что в мотивированных отказах от приемки Оборудования Заказчик ссылается на отсутствие документа о наделении полномочиями представителя Поставщика, указания на отсутствие документов предусмотренных п. 5.3 в мотивированных отказах отсутствуют. Кроме того, условиями Контракта не предусмотрена обязанность Поставщика предоставлять в адрес Заказчика документ о наделении полномочиями представителя Поставщика на передачу Оборудования.

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы Обществом заключено и исполнено более 349 государственных контрактов. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Общество ранее выполняло аналогичные контракты (предмет поставки), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

По мнению Комиссии Управления, Поставщиком были совершены все необходимые действия, направленные на исполнение контракта, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контракте.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований Закона о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контракта.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с

которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Поставщика направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБУЗ «ДСП № 30 ДЗМ» во включении сведений в отношении ООО «ТД МИР» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

А.С. Алексеева

Члены Комиссии Управления:

Е.Ю. Давыденко

К.А. Щенкова