



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГКУ «Соцэнерго»

socenergo@zdrav.mos.ru

ООО «Холдинг»

info@holding-sk.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-993/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего отказа
от исполнения государственного контракта**

19.01.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Спиряковой — заместителя начальника отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Луневича — специалиста — эксперта отдела проверок государственных закупок,

С.Р. Гаришина — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченного представителя ГКУ «Соцэнерго»: Ободца Б.А. (доверенность №907 от 09.01.2024), а также в присутствии уполномоченных представителей ООО «Холдинг»: Хомякова И.М. (решение №10 от 08.08.2023), Поляковой З.И. (доверенность №1/21 от 21.08.2023),

рассмотрев обращение ГКУ «Соцэнерго» о включении сведений об ООО «Холдинг», в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст.104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»



2024-3036

(далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГКУ «Соцэнерго» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «Холдинг» (далее — Исполнитель, Общество) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта по результатам электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт сетей аварийного электроснабжения и сетей наружного освещения, в целях обеспечения полноценного и бесперебойного функционирования медицинских организаций, подведомственных Департаменту здравоохранения города Москвы (реестровый № 0873200009523000044).

15.05.2023 между Заказчиком и ООО «Холдинг» заключен государственный контракт (реестровый № 0873200009523000044) на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт сетей аварийного электроснабжения и сетей наружного освещения, в целях обеспечения полноценного и бесперебойного функционирования медицинских организаций, подведомственных Департаменту здравоохранения города Москвы (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 29.12.2023 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением ООО «Холдинг» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур: 1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч.5 ст.103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте; 2)

решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель); 3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п.2 ч.12.1 ст.95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

29.12.2023 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта сроки выполнения работ по Контракту установлены в соответствии с Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Контракта: с даты заключения Контракта по 01 декабря 2023 г.

На заседании Комиссии Управления Представитель Заказчика пояснил, что Согласно п. 2.9 Технического задания выполнение работ по Контракту включает:

-разработку проектно-сметной документации (далее - ПСД) по 4 объектам (Московская область, г. Чехов, с. Троицкое; Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, д. 205; Московская область, Истринский р-н, дп. Снегири, ул. Московская; Московская область, Люберецкий р-н, гп. Красково, д. Сосновка, д. 1);

-согласование разработанной ПСД с Заказчиком до её предъявления Государственное автономное учреждение Московской области «Мособлгосэкспертиза» (далее ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза») и последующей проверки сметной стоимости в Государственном автономном учреждении города Москвы «Мосгосэкспертиза» (далее ГАУ «Мосгосэкспертиза»);

- согласование ПСД с ресурсоснабжающими организациями, медицинской организацией, государственными и иными надзорными структурами;

-передачу ПСД и результатов инженерных изысканий В ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» для проведения государственной экспертизы проектно-сметной документации, участие в процессе рассмотрения ПСД и устранение полученных замечаний в установленные государственными органами сроки;

-передачу согласованной ПСД в ГАУ «Мосгосэкспертиза» для проведения государственной экспертизы проектно-сметной документации, результатов инженерных изысканий, а также проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального ремонта, непосредственное участие ООО «Холдинг» в процессе рассмотрения ПСД ГАУ «Мосгосэкспертиза» при получении замечаний к ПСД и их устранение за свой счет в установленные государственными структурами сроки.

Согласно требованиям раздела 3 Технического задания состав и содержание разделов ПСД должны быть выполнены в объеме, необходимом и достаточном для получения положительного заключения ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и ГАУ «Мосгосэкспертиза» в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

ПСД должна иметь положительное заключение ГАУ «Мосгосэкспертиза» о достоверности определения сметной стоимости объектов капитального ремонта. В соответствии с п. 4.3 Контракта не позднее 10 (десять) рабочих дней после получения от Общества документов, Заказчик рассматривает результаты и осуществляет приемку выполненных работ по Контракту на предмет соответствия их объема, качества требованиям, изложенным в Контракте и Техническом задании.

Согласно п. 3.1 Технического задания сдача-приемка выполненных работ по каждой части комплекса проектно-изыскательских работ производится по результатам выполненных работ и представлении полного комплекта отчетной документации по каждой части комплекса проектно-изыскательских работ, в соответствии с согласованными с Заказчиком графиком выполнения работ.

По состоянию на 29.12.2023 Общество обязательства по п. 3.1 Технического задания в полном объеме не были выполнены, что, в свою очередь, являлось ненадлежащим исполнением Обществом обязательств, предусмотренных Контрактом.

В связи с тем, что комплекты отчетной документации, предусмотренные Техническим заданием, не были предоставлены Обществом в полном объеме (по 3 объектам отсутствовало положительное заключение ГАУ «Мосгосэкспертиза», по 1 объекту отсутствовало положительные заключения ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и ГАУ «Мосгосэкспертиза») и поскольку стоимость каждого отдельного комплекта ПСД Контрактом не определена, работы подлежали приемке только по 4 объектам в совокупности. Частичная приемка выполненных работ и их оплата при таких обстоятельствах не представлялась возможной.

Вследствие несвоевременного исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом и Техническим заданием, в адрес Общества были направлены претензии от 19.05.2023 № 05и-301, от 28.11.2023 № 05-847, от 05.12.2023 № 05и-872 с требованием о выплате неустойки в форме штрафа и пени и необходимости выполнения работ.

Требования по вышеуказанным претензиям были удовлетворены частично. Обществом была оплачена неустойка, однако работы так и не были выполнены в полном объеме, что является прямым нарушением условий Контракта.

В свою очередь на заседании Комиссии Управления представитель Исполнителя пояснил, что Подрядчик выполнил объем работ, соответствующий требованиям Технического задания Контракта, получил положительное заключение (далее - Заключение) ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» по трем объектам, проектно-сметная документация передана в Государственное автономное учреждение города Москвы «Московская государственная экспертиза».

Исходя из положения п. 4.6 Контракта, Подрядчик в соответствии с условиями Контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств. В случае получения от Заказчика, акта с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроком их устранения Подрядчик в течение 3 (трех) рабочих дней обязан устранить полученные от Заказчика замечания/недостатки/произвести доработки и передать Заказчику, приведенный в соответствие с предъявленными требованиями/замечаниями комплект отчетной документации, отчет об устранении недостатков, выполнении необходимых доработок.

При обоюдном соблюдении вышеуказанных требований, а также как указано в п. 4.1 Контракта, Подрядчик в срок не позднее 3 (трех) рабочих дней после окончания завершения выполнения работ, представляет Заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной Техническим заданием, и электронный структурированный Документ о приемке, подписанные Подрядчиком.

Исходя из переписки сторон (письмо №05и-882 от 07.12.2023), Заказчиком утверждена сметная документация по трем объектам. То есть, Заказчик, действуя в соответствии с положением п. 4.5 Контракта, провел своими силами проверку результатов работ, выполненных Подрядчиком, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта.

Исполнитель получил положительное заключение ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» по трем объектам: Московская область, Истринский р-н, дп. Снегири, Московская ул.; Московская область, г. Наро-Фоминск, ул. Володарского, д. 205; Московская область, г.о. Чехов, с. Троицкое, д. 5. Также

Исполнитель получил отрицательное заключение госэкспертизы №50-1-2-3-074607-2023 от 06.12.2023 по объекту: Московская область, Люберецкий р-н, гп. Красково, дер. Сосновка, д. 1;

Основное замечание, на которое обращает внимание Заказчика и Исполнителя госэкспертиза – несоответствие проектной документации требованиям пожарной безопасности, а именно, в пп. 3 п. 5.2.2.4. Заключение указано: Противопожарные расстояния от проектируемой ДГУ до лесных насаждений в лесах не соблюдается (до хвойных или смешанных пород следует принимать не менее 50 м, до лиственных пород – не менее 30 м). Информация о типе лесов и виде лесных насаждений в лесах не подтверждена документально. Данное требование госэкспертиза обосновывает требованием ст. 17 Технического регламента, принятого Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ, п.п. 3, 41 Положения, принятого ПП РФ от 16.02.2008 №87, п. 4ю14 СП 4.13130.2013.

Для устранения данного замечания Исполнитель сделал соответствующий запрос Заказчику, на что не получил никакого ответа. Соответственно для устранения данного замечания Исполнителю необходимо разработать проект освоения лесов своими силами, что не предусмотрено требованиями технического задания к Контракту. Более того, согласно ч. 1 ст. 451 ГК РФ данное обстоятельство вносит существенные изменения в Техзадание, что является основанием для изменения или расторжения Контракта. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Более того, Исполнитель выразил намерение за свой счет и своими силами исполнить данное требование, но столкнулся с препятствием, обусловленным правом ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитутом) в отношении Государственного казенного учреждения здравоохранения города Москвы «Детский бронхолегочный санаторий №12 Департамента здравоохранения города Москвы», о чем также не имел информации при заключении Контракта, так как в Техническом задании отсутствовало указание на данное обстоятельство. Тем не менее, Исполнитель предпринял все возможные усилия, направленные на устранение данного замечания Заключения. Однако Заказчик, злоупотребляя правом сильной стороны договора, на все запросы Исполнителя о предоставлении исходных данных отвечал следующее: Согласно части 1 статьи 12 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения (письма № 05и-876 от 05.12.2023, № 05и-

839 от 27.11.2023), - игнорируя тот факт, что контракт имеет определенные сроки, а также в противоречие своих обязательств о содействии Подрядчику в исполнении Контракта и несет ответственность, согласно п. 8.1.2.3 Контракта, где указано, что за невыполнение Заказчиком обязательств по предоставлению материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи препятствует исполнению Контракта Подрядчиком, а также наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Кроме того, в пп. 2 п. 5.2.2.1 Заключения указано, что представлен акт разграничения границ балансовой принадлежности к электрической сети от 30.05.2000 № б/н, выданный Ильинская электрическая сеть ПТАКХ по 3 категории надежности (без электрической мощности). Указана однолинейная схема на 2 категорию надежности. Несоответствие категории надежности. Необходимо приложить актуальный акт с электрической нагрузкой и действующей схемой и подгрузить в п. 14 PROG.

Данное требование неисполнимо Подрядчиком без непосредственных действий Заказчика, должно направленных на исполнение требования Заключения.

Исходя из положения п. 5.4.2 Контракта, Поставщик обязан обеспечивать соответствие результатов работ требованиям качества, безопасности жизни и здоровья, а также иным требованиям сертификации, безопасности (санитарным нормам и правилам, государственным стандартам и т.п.), лицензирования, установленным действующим законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что Заказчик не предоставил, запрашиваемые Исполнителем документы, стороны приняли решение (без заключения дополнительного соглашения на день принятия такого решения) о выполнении работ по трем объектам из четырех.

Письмом №05и-950 от 28.12.2023 Заказчик уведомил Исполнителя о согласовании рабочей документации по трем объектам.

Исполнителем переданы выполненные и согласованные с Заказчиком работы по ПСД в госэкспертизу.

Согласно п. 6.1 Контракта, Подрядчик гарантирует качество выполнения работ в соответствии с требованиями, указанными в Контракте и Техническом задании.

Приложением 1 к Контракту предусмотрено, что Подрядчик выполняет разработку ПСД, формирование и передачу комплекта документов для представления в ГАУ МО «Мособлгосэкспертиза» и Мосгосэкспертиза для проведения государственной экспертизы с получением положительного

заключения государственной экспертизы проектно-сметной документации.

Так, между (Мосгосэкспертиза) и Исполнителем заключены договоры возмездного оказания услуг №СГ/1511, №СГ/1512 от 13.12.2023 и №СГ/1520 от 14.12.2023 на проведение государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий. (договоры приложены в материалы дела).

Таким образом, со своей стороны, Подрядчиком исполнены обязательства по трем объектам Заказчика в соответствии с требованиями Технического задания Контракта.

Подрядчик своевременно приступил к исполнению Контракта, тем не менее, в срок, предусмотренный Заказчиком на подготовку ПСД при публикации извещения о проведении электронного аукциона, не уложился в части своевременного получения положительного заключения ГАУ «Мосгосэкспертиза», на что Заказчик опирается при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Однако, в п. 8.1 Контракта, Заказчик указал исчерпывающий перечень причин для принятия решения о расторжении контракта в одностороннем порядке, что не соответствует действительным обстоятельствам.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Исполнителя, Комиссией Управления установлено, что Исполнителем совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Договора, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Исполнителя направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Оценка контрольным органом обстоятельств одностороннего расторжения контракта государственным заказчиком в целях применения положений ст. 104 Закона о контрактной системе не подменяет собой оценку правомерности расторжения контракта, которая осуществляется в судебном порядке.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГКУ «Соцэнерго» Минздрава России во включении сведений в отношении ООО «Холдинг» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председатель комиссии

А.С. Спирякова

Члены комиссии:

А.А. Луневич

С.Р. Гаришин