



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБПОУ «Московский индустриальный
колледж»

zakupki@ck41.ru
mic@edu.mos.ru

ООО ТПК «АЛМАКС»

tpk.almax@gmail.com

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-2920/2024

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

07.03.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

А.С. Алексеевой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок;

Членов Комиссии Управления:

А.А. Луневича — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Е.Ю. Давыденко — специалиста 1 разряда отдела проверок государственных закупок, при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в присутствии уполномоченных представителей ГБПОУ «Московский индустриальный колледж»: Р.А. Чепанов (доверенность № 65-Д от 02.10.2023), Н.Е. Смолова (доверенность № 08-Д от 08.02.2024), О.А. Сафронова (доверенность № 31-Д от 26.04.2023), Р.С. Айнуллин (доверенность № 44-Д от 10.07.2023), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО ТПК «АЛМАКС»: З.И. Полякова (доверенность № 3 от 28.02.2024), о месте, времени и дате заседания комиссии уведомлены надлежащим образом, посредством размещения Московским УФАС России сведений в Единой информационной системе в соответствии с п. 9 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,



2024-10592

рассмотрев обращение ГБПОУ «Московский индустриальный колледж» о включении сведений об ООО ТПК «АЛМАКС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГБПОУ «Московский индустриальный колледж» (далее — Заказчик) о включении сведений в отношении ООО ТПК «АЛМАКС» (далее — Общество, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку компьютерной техники (ноутбуки) для нужд ГБПОУ МИК (реестровый № 087350000823006983).

16.01.2024 между Заказчиком и Обществом заключен государственный контракт № 235-23/4 (реестровый № 2773128103924000003) на поставку компьютерной техники (ноутбуки) для нужд ГБПОУ МИК (далее — Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 19.02.2024 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения ООО ТПК «АЛМАКС» существенных условий Контракта (далее — Решение).

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в

соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с требованиями ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчиком 19.02.2024 размещено в единой информационной системе Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 3.1 Контракта поставка Товара осуществляется на условиях и в сроки, установленные Контрактом, в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты заключения Контракта.

Поставщик не менее чем за 3 (три) рабочих дня до даты осуществления поставки Товара направляет в адрес Заказчика уведомление о времени и дате доставки Товара в место доставки в порядке, предусмотренном статьей «Прочие положения» Контракта.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что согласно п. 2.20.1 Технического задания Заказчик вправе в течение четырёх календарных дней с даты заключения Контракта направить Поставщику письменное требование о предоставлении Заказчику в установленный в таком письменном требовании срок (такой срок не может быть менее трёх календарных дней) по одной единице подлежащих поставке товаров.

Согласно указанному праву, Заказчик направил в адрес Поставщика письмо с просьбой представить по одной единице планируемого к поставке Товара (согласно письму от 22.01.2024 № 771-Д). По результатам проверки в адрес Поставщика было направлено письмо с результатами (исх. от 25.01.2024 № 782-Д), в котором были отражены все выявленные несоответствия Товара.

07.02.2024 Поставщик, без согласования с Заказчиком, осуществил доставку части Товара, который при первичной проверке был признан несоответствующим (доставленный Товар имел те же товарные марки, что и Товар, поставленный для проверки). Таким образом, часть Товара при проверке была признана несоответствующей (расхождения аналогичны тем, которые были отражены ранее), часть Товара Поставщиком не поставлялась.

В соответствии с условиями Контракта Заказчик направил в адрес Поставщика мотивированный отказ в приёмке товара (от 07.02.2024 / 820-Д), установив срок поставки — до 13.02.2024.

14.02.2024, в связи с отсутствием действий, направленных на исполнение условий Контракта, Заказчик направил в адрес Поставщика требование от 14.02.2024 № 831-Д, в

очередной раз установив срок исполнения обязательств (16.02.2024). По состоянию на 19.02.2024 товар, соответствующий требованиям Контракта, в адрес Заказчика не поставлен.

На заседании Комиссии Управления представитель Общества пояснил, что во исполнении п. 2.20.1 Технического задания, Заказчик запросил у Поставщика по 1 (одной) единице подлежащих поставке товаров для проведения экспертизы на предмет соответствия подлежащего поставке товара требованиям настоящего Технического задания и Контракта.

Поставщик предоставил оборудование согласно требованиям Заказчика. По итогам осмотра Товара Заказчик составил письмо от 25.01.2024 «о результатах проверки качества планируемого к поставке товара». Данное письмо показало, что товар, планируемый к поставке, является улучшенным по сравнению с характеристиками, предусмотренными Техническим заданием, за исключением не работающей камеры на одном из экземпляров, что является следствием неправильной настройки оборудования. Каких-либо отхождений от Технического задания в сторону ухудшения характеристик Заказчиком не было обнаружено.

Изначально Техническое задание составлялось на основании характеристик «ASUS Vivobook X415EP-EK311», однако данное оборудование сейчас невозможно к поставке из-за снятия с продаж. Товаров аналогичных по характеристикам с вышеуказанным оборудованием в части наличия дискретной видеокарты так же нет в наличии, поскольку современное оборудование имеет встроенную видеокарту, которая превосходит в производительности дискретную.

Поскольку, к моменту исполнения Контракта, оборудование предусмотренное Техническим заданием снято с продаж, Поставщик предложил Заказчику аналогичный товар с улучшенными характеристиками. Однако, Заказчик необоснованно счел его несоответствующим Техническому заданию.

07.02.2024 Поставщик осуществил частичную поставку оборудования. Однако Заказчик отказал в проверке и приемки оборудование, что является нарушением условий Контракта.

Согласно п. 3.5. Контракта, для проверки предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с п. 3.7 Контракта, при выявлении несоответствий в поставленном Товаре (наименования, количества, качества, в том числе в случае выявления внешних признаков ненадлежащего качества Товара, препятствующих его дальнейшему использованию (нарушение целостности упаковки, повреждение содержимого и т.д.) (и сопутствующих услугах), препятствующих его приемке, Заказчик в срок, установленный в пункте 3.6 Контракта, отказывает в приемке Товара (и сопутствующих услуг), направляя Поставщику мотивированный отказ от приемки Товара (и сопутствующих услуг) с перечнем выявленных недостатков и указанием сроков их устранения.

По мнению представителя Общества, мотивированный отказ Заказчика в приемке Товара от 07.02.2024 вынесен с нарушением условий Контракта, так как Заказчик не проверил оборудование и не произвел экспертизу, обоснование, по которому он отказал в

2024-10592

приемке не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

На основании вышеизложенного, Поставщик составил Мотивированный ответ на отказ в приемке Заказчика (Письмо б/н от 08.02.2024). В целях урегулирования сложившейся ситуации Поставщик предложил Заказчику составить дополнительное соглашение к Контракту и принять Товар, доступный к поставке, характеристики которого являются улучшенным в сравнении с указанными в Техническом задании.

Ответным Письмом № 840-Д от 15.02.2024 Заказчик проигнорировал доводы Поставщика, о том, что сейчас не доступен к поставке Товар, чьи характеристики полностью соответствуют Техническому заданию, и отказал в заключении дополнительного соглашения. Представитель Общества указал, что с доводами Заказчика Поставщик не согласен, не считает существенными расхождения характеристик, на которые ссылается Заказчик. В предыдущем письме Поставщик доказал, что данное оборудование по характеристикам усовершенствованное. Также Поставщик присылал Заказчику сводную таблицу, где видно, в чем заключается расхождение и объяснено с технической стороны, что данные расхождения только делают лучше и стабильнее производительность оборудования.

28.02.2024 во исполнение Контракта Поставщик осуществил повторную поставку Товара, однако Заказчик составил Протокол проверки качества поставляемого Товара, на основании которого составил Мотивированный отказ в приемке № 861-Д от 28.02.2024.

В Протоколе Заказчик указал следующие расхождения в характеристиках Товара, в соответствии с которыми было принято решение отказать в приемке:

1. 15.6 дюймов размер диагонали экрана вместо указанных в Техническом задании – 14 дюймов.

Расхождение в размере диагонали экрана на 1.6 дюйм представитель Общества считает характеристикой, не препятствующей в приемке товара, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

2. Вес Товара 1.8 кг. вместо 1.7 кг.

Расхождение в весе на 0,1 кг. представитель Общества считает характеристикой, не препятствующей в приемке товара, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

3. Количество встроенных в корпус портов USB 3.2 Gen 1 Type-A - 2 шт. вместо 1.

Расхождение в количестве встроенных в корпус портов в сторону увеличения на 1 шт. представитель Общества считает характеристикой, не препятствующей в приемке товара, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

4. Также Техническим заданием не предусмотрено наличие Mobile rack (мобильное шасси), в поставленном Товаре он присутствовал.

Данное расхождение не препятствует приемки Товара, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

5. Общий объем накопительной памяти SSD, предусмотренный ТЗ – 500 Гбайт, предоставленный Поставщиком – 512 Гбайт.

Данное расхождение, по мнению представителя Общества, не может приниматься Заказчиком как нарушение, Поставщик предоставил Товар, с улучшенной характеристикой, которая не препятствует приемки, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

6. Объем SSD накопителя, заявленный в ТЗ – 480 Гбайт, предоставленный Поставщиком – 512 Гбайт.

Данное расхождение, по мнению представителя Общества, не может приниматься Заказчиком как нарушение, Поставщик предоставил Товар, с улучшенной характеристикой, которая не препятствует приемки, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

7. Вместо заявленного в Техническом задании объема памяти видеоадаптера: 2 Гбайта, Поставщик поставил 8 Гбайт.

Данное расхождение, по мнению представителя Общества, не может приниматься Заказчиком как нарушение, Поставщик предоставил Товар, с улучшенной характеристикой, которая не препятствует приемки, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

8. Тип видеоадаптера, заявленный в Техническом задании – Дискретная, предоставленная Поставщиком – Встроенная.

Встроенная видеокарта является улучшенной характеристикой в сравнении с дискретной, поскольку она снижает энергопотребление, снижает производственный шум от оборудования. Уменьшает нагрев оборудования. Увеличивает производительность. Современная интегрированная видеокарта Intel Iris Xe Graphics превосходит по производительности дискретные видеокарты для ноутбуков с объемом видеопамати 2 Гб. Имеет увеличенный объем видеопамати.

Данное расхождение, по мнению представителя Общества, не может приниматься Заказчиком как нарушение, Поставщик предоставил Товар, с улучшенной характеристикой, которая не препятствует приемки, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

9. Количество ядер процессора в Техническом задании заявлено – 8, Поставщиком предоставлено – 10.

Данное расхождение, по мнению представителя Общества, не может приниматься Заказчиком как нарушение, Поставщик предоставил Товар, с улучшенной характеристикой, которая не препятствует приемки, на основании п. 3.7 и 3.10 Контракта.

Таким образом, представитель Общества отметил, что несоответствия, выявленные Заказчиком и зафиксированные в Протоколе проверки качества поставляемого Товара от 28.02.2024 не являются основанием для отказа в приемке Товара.

Комиссией Управления установлено, что согласно сведениям из единой информационной системы Обществом заключено и исполнено более 169 государственных контрактов. Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Поставщик ранее выполнял аналогичные контракты (поставка), то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

Также Комиссия Управления отмечает, что Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение условий Контракта, тем самым явно выражая намерение к его исполнению.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

По смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о включении или не включении лица в реестр недобросовестных поставщиков недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Поставщика направлены на умышленное несоблюдение условий Контракта.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Отказать ГБПОУ «Московский индустриальный колледж» во включении сведений об ООО ТПК «АЛМАКС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий
Комиссии Управления:

А.С. Алексеева

Члены Комиссии Управления:

Е.Ю. Давыденко

А.А. Луневич