

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 марта 2024 года

Дело № А42-9160/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Соколовой С.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Феникс» Смирновой Ю.Б. (доверенность от 15.05.2023), от общества с ограниченной ответственностью «Медеф» Поляковой З.И. (доверенность от 01.03.2024 № 01/03/2024),

рассмотрев 04.03.2024 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Феникс» на решение Арбитражного суда Мурманской области от 16.06.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 по делу № А42-9160/2022,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Феникс», адрес: 183052, Мурманская обл., г. Мурманск, Кольский пр., д. 6, кв. 22, ОГРН 1075190019673, ИНН 5190172646 (далее - Центр), обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к акционерному обществу «Мурманэнергосбыт», адрес: 183034, г. Мурманск, ул. Свердлова, д. 39, корп. 1, ОГРН 1095190009111, ИНН 5190907139 (далее – АО «МЭС») и обществу с ограниченной ответственностью «Медеф», адрес: 199004, Санкт-Петербург, 8-я линия В.О., д. 59, корп. 2, лит. Б, ОГРН 1147847275311, ИНН 7840510786 (далее - Общество), о признании недействительным запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по проведению медицинского осмотра работников АО «МЭС» в части допуска Общества к участию в аукционе и в части определения Общества победителем аукциона, и как последствие признания недействительным договора от 30.03.2022 № 24-22-349, заключенного между АО «МЭС» и Обществом.

Решением суда первой инстанции от 16.06.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 09.10.2023 в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Центр просит отменить состоявшиеся судебные акты и принять по делу новый - об удовлетворении иска. Податель жалобы полагает, что АО «МЭС» установил в заявке ограничивающие конкуренцию требования, неправоммерно допустил заявку Общества к участию, чем нарушил действующего законодательства и способствовал незаконному получению указанным лицом преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности. По утверждению Центра, в составе заявки Обществу надлежало предоставить сведения, подтверждающие возможность одним мобильным лечебно-профилактическим комплексом оказать все требуемые услуги, включая лабораторные исследования и осмотры врачами-специалистами в количестве не менее 8 человек, что им не было сделано.

В судебном заседании представитель Центра поддержал доводы кассационной жалобы; представитель Общества, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с положениями статей 156, 284 АПК РФ кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей АО «Мурманэнергосбыт», извещенного надлежащим образом о времени и месте ее рассмотрения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 25.02.2022 АО «МЭС» разместило извещение № 32211172296 о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению периодического медицинского осмотра работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами. Начальная (максимальная) цена договора определена в размере 10 082 000 руб. и включает в себя все издержки исполнителя, связанные с исполнением договора.

Закупка проводилась в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ) и Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «МЭС».

Место оказываемых услуг определено в следующих населенных пунктах Мурманской области: г. Мурманск, п. Ревда, п. Высокий или г. Оленегорск, г. Полярный или г. Снежногорск, п. Видяево, г. Заозерск, п. Никель или г. Заполярный, г. Кандалакша, п. Зеленоборский или г. Кандалакша, с. п. Алакуртти или г. Кандалакша, г. Ковдор, г. Североморск или г. Мурманск. Срок оказания услуг: с момента заключения договора по 28.02.2023 включительно согласно календарному плану прохождения периодических медицинских осмотров работников АО «МЭС». Дата начала проведения периодических медицинских осмотров 30.03.2022.

Особыми условиями раздела 3.7 документации определено, что оказание услуги должно проходить в соответствии с требованиями, предъявленными к методам диагностики, профилактики и лечения, разрешенным на территории РФ (пункт 3.7.1). Исполнитель обязуется предоставить состав необходимых специалистов, обследований и процедур. Перечень врачей-специалистов, проводящих медицинский осмотр, лабораторных и функциональных исследований в отношении каждого работника определяется в соответствии с Порядком проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.01.2021 № 29н в соответствии с представленными заказчиком спискам работников, подлежащих периодическим медицинским осмотрам, подвергающихся воздействию вредных (опасных) производственных факторов, в соответствии с представленными заказчиком спискам работников, подлежащих периодическим медицинским осмотрам, подвергающихся воздействию вредных (опасных) производственных факторов. Исполнитель обязуется обеспечивать соблюдение режима врачебной тайны, конфиденциальность и безопасность персональных данных лиц, проходивших периодические медицинские осмотры при их обработке, в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (п. 3.7.2).

Пунктом 3.1.1 раздела «Требования к участникам закупки» предусмотрено,

что у участника закупки должна быть действующая лицензия на осуществление медицинской деятельности по проведению периодических медицинских осмотров с указанием адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности (Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Положение о лицензировании медицинской деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291).

В соответствии с протоколом от 10.03.2022 № 1 в закупке № 32211172296 приняла участие одна организация - Общество, предложившая цену договора 7 776 963 руб., заявка которой признана соответствующей необходимым требованиям документации о проведении запроса предложений.

Запрос предложений признан несостоявшимся, с Обществом был заключен договор как с единственным участником закупки, соответствующим требованиям документации.

Центр, посчитав, что заказчик установил в заявке требования ограничивающие конкуренцию, неправомерно допустил заявку Общества к участию, чем нарушил действующего законодательства и способствовал незаконному получению указанным лицом преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

В силу частей 1 и 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

В силу пункта 2 статьи 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса.

При рассмотрении спора о признании торгов недействительными следует исходить из того, являются ли допущенные нарушения существенными, повлияли ли они на результат торгов, затрагивают ли они имущественные права и интересы заявителя. При этом под существенным нарушением порядка проведения торгов понимается такое отклонение от установленных требований, которое повлекло или могло повлечь иные результаты торгов, и как следствие, грубое нарушение прав и законных интересов заинтересованного лица.

Суды первой и апелляционной инстанций учли разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 2 Определения от 16.07.2009 № 739-О-О, правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, приведенную в пункте 43 постановления Пленума от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением

судами антимонопольного законодательства», а также тот факт, что в настоящее время договор, заключенный между Обществом и АО «МЭС», исполнен, оспариваемые закупочная процедура (запрос предложений) и заключенный по ее итогам договор, не повлекли за собой нарушение прав и законных интересов Центра, и признание их недействительными не приведет к восстановлению его прав и интересов,

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Положениями части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, в одну закупку не должны объединяться несколько видов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанных между собой.

В рассматриваемом случае судами установлено, что предмет закупки единый, технологически и функционально связан, включает в себя один вид оказания услуг.

Судами принято во внимание, что закупочная документация заказчика позволяет участнику подать заявку от лица коллективного участника, выступив при этом перед заказчиком как лидер коллективного участника. Документацией также предусмотрено, что в случае, если заявка на участие в закупке подается коллективным участником закупки, требования, указанные в документации, предъявляются к коллективному участнику закупки в совокупности с учетом особенностей, указанных в пункте 3.1 документации.

Отклоняя соответствующие доводы Центра, суды констатировали, что объединение в закупку на оказание услуг разных населенных пунктов не нарушило конкуренции и прав других лиц на участие. Закупочная документация заказчика, сформированная надлежащим образом, предоставляла участнику несколько вариантов исполнения.

Судами первой и апелляционной инстанций оценены представленные Обществом в подтверждение возможности оказания услуг сертификат соответствия от 08.06.2020 № 0248976 и регистрационное удостоверение на медицинское изделие от 18.04.2011 № ФСР 2011/10124 на мобильный

лечебно-профилактический комплекс (МЛПК) «Диагностика», приказ о формировании мобильной медицинской бригады от 11.01.2022, договор аренды мобильных лечебно-профилактических комплексов от 24.02.2022 № К-01264/ДА, заключенный с ООО «Дубки-Альтамед».

В данном случае на момент подачи документов для участия в закупке Общество, имеющее лицензию от 16.12.2020 № ЛО-78-01-011376 на осуществление медицинской деятельности, при наличии сформированной мобильной медицинской бригады, заключенного договора аренды мобильных лечебно-профилактических комплексов, соответствовало вышеприведенным требованиям, а следовательно, его заявка правомерно признана заказчиком соответствующей необходимым требованиям документации о проведении запроса предложений.

С учетом изложенного является правомерным вывод судов о том, что избранный Центром способ защиты не приведет к восстановлению его прав и законных интересов, в связи с чем обоснованно отказали в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Доводы Центра, изложенные в кассационной жалобе, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права; они направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, отличных от тех, которые были установлены судами по делу в пределах своей компетенции и положены в основу принятых судебных актов.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения данного дела, судами установлены. Их переоценка не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, не установлено.

Учитывая изложенное суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 16.06.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 по делу № А42-9160/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медицинский центр «Феникс» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Аникина

Судьи

О.А. Алешкевич

С.В. Соколова