



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГАУЗ «МГОб №62 ДЗМ»

gob62@mail.ru
zakup62@zdrav.mos.ru

ООО «МИРТУС»

tender@mirtus.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/10/104-15845/2025

**о проведении проверки по факту одностороннего
отказа от исполнения государственного контракта**

16.12.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего Комиссии Управления:

Е.Е. Жуковой — ведущего специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

Членов Комиссии Управления:

А.В. Калиняк — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

С.А. Гусевой — специалиста-эксперта отдела проверок государственных закупок,

при проведении проверки посредством видеоконференцсвязи в отсутствие уполномоченных представителей ГАУЗ «МГОб №62 ДЗМ» (о месте, времени и дате заседания комиссии уведомлены надлежащим образом Московского УФАС России посредством Единой информационной системы в соответствии с п. 9 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»), а также в присутствии уполномоченного представителя ООО «МИРТУС»: П.В. Трофимчука (доверенность б/н от 12.12.2025),

рассмотрев обращение ГАУЗ «МГОб №62 ДЗМ» о включении сведений об ООО «МИРТУС» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»



2025-60146

(далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступило обращение государственного заказчика – ГАУЗ «МГОб №62 ДЗМ» (далее – Заказчик) о включении сведений об ООО «МИРТУС» (далее – Исполнитель, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением государственного контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на поставку средств индивидуальной защиты (реестровый №0373200657325000175).

25.10.2024 между Заказчиком и Исполнителем заключен государственный контракт №529/А/44 (реестровый №2502400148224000529) на поставку лекарственных препаратов МНН Оксалиплатин (10 ЗНО) (далее – Контракт).

В ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

На основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе 27.11.2025 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине неисполнения Поставщиком существенных условий Контракта (далее – Решение).

В ч. 12.1 ст. 95 Закон о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 103 Закона о контрактной системе, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с п. 1 ст. 95 Закона о контрактной системе автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (Поставщик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с п. 2 ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя)

об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе 27.11.2025 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено Заказчиком в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления признается дата размещения Решения Заказчиком в единой информационной системе.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, на момент проведения заседания Комиссии Управления Решение Заказчика вступило в законную силу и Контракт считается расторгнутым в соответствии с требованиями ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе.

На основании п. 1.1 Контракта предметом Контракта является поставка лекарственных препаратов МНН Оксалиплатин (10 ЗНО) (далее – товар).

Согласно п. 1.6 Технического задания срок поставки товаров: согласно Приложению №1 (с 01.01.2025 по 28.11.2025).

Заказчиком в адрес Поставщика были направлены заявки на поставку товара №62-06-1419/25 от 25.09.2025 с отгрузкой на 06.10.2025, №62-06-1482/25 от 08.10.2025 с отгрузкой на 15.10.2025. Вместе с тем, Поставщиком отгрузка товара в соответствии с вышеуказанными поданными заявками не была осуществлена.

27.10.2025 Заказчиком Поставщику была направлена претензия №0051/2025 с требованием осуществить поставку товара согласно заявкам на поставку товара №62-06-1419/25 от 25.09.2025, №62-06-1482/25 от 08.10.2025 в соответствии с условиями Контракта в течение 3 (трех) рабочих дней с момента получения настоящей претензии.

Однако, до настоящего момента обязательства по поставке товара в соответствии с вышеуказанными заявками и требованиями претензии Заказчика не исполнены, поставка товара по Контракту согласно заявкам Заказчика не осуществлена.

На заседании Комиссии Управления представитель Поставщика пояснил, что до сентября 2025 года Поставщик надлежащим образом исполнял Контракт, о чём свидетельствуют акты приёмки: №УА-273 от 26.05.2025, №УА-430 от 24.06.2025, №УА-483 от 11.07.2025, №УА-467 от 17.07.2025, №УА-560 от 06.08.2025.

После получения заявки №62-06-1419/25 от 25.09.2025 Поставщик 09.10.2025 обратился к своему поставщику — ООО «Фармфорвард» с запросом на отгрузку, однако получил информацию о дефектуре препарата «Флатиплат», подтверждённую письмом производителя АО «Фармасинтез-Норд» №ФН-786/08 от 15.08.2025, согласно которому производство и ввод в гражданский оборот данного лекарственного препарата запланированы только на 2026 год.

В связи с этим Поставщик незамедлительно, письмом от 09.10.2025, уведомил Заказчика о задержке поставки и выразил готовность поставить товар сразу после его поступления. В ответ на претензию Заказчика №0051/2025 от 27.10.2025 Поставщик 29.10.2025 направил разъяснения с приложением указанного выше письма

производителя и подтверждением отсутствия возможности обеспечить поставку в установленные сроки. Поставщик также предпринял меры по поиску альтернативных источников поставки российского Оксалиплатина: направил запросы в ООО «МЕДИНГОФ», ООО «ПРОСТОР», ООО «ФАРМРЕГИОН», однако все они сообщили об отсутствии товара и невозможности его поставки до конца 2025 года. При этом замена препарата другим производителем или иностранным аналогом была невозможна по условиям Контракта и требованиям законодательства.

04.12.2025 Поставщик направил Заказчику письмо с предложением о заключении дополнительного соглашения о продлении сроков исполнения или о расторжении Контракта по взаимному согласию, однако ответа от Заказчика не последовало. Поставщик подчеркнул, что невозможность исполнения обязательств возникла вследствие объективных обстоятельств — длительной дефектуры, не зависящих от его воли, и он предпринял все разумные меры для надлежащего исполнения Контракта, своевременно информируя Заказчика обо всех обстоятельствах, препятствующих поставке.

При принятии решения о включении либо не включении сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не вправе ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения участником закупки тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следует отметить, что при рассмотрении вопроса о наличии у Заказчика оснований для включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков, с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, антимонопольный орган обязан не только убедиться в наличии оснований для расторжения контракта и соблюдении порядка его расторжения заказчиком, но и установить недобросовестный характер действий поставщика (подрядчика, исполнителя), что предполагает отсутствие у последнего реального намерения исполнить контракт надлежащим образом и в установленные сроки.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе, в реестр включается, в том числе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 года №13-П, от 21.11.2002 года № 15-П). Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более, что последствия по наложению санкции в виде

включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

Признаки недобросовестности (такие как злоупотребление и умышленность) в поведении Исполнителя отсутствуют, а потому включение его в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, а в данном случае, будет являться несоответствующим фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства РФ. С учетом вышеизложенного считаем, что Общество не допустило нарушений норм действующего законодательства РФ и существенного нарушения положений Контракта (с позиции умышленности, халатности), и соответственно не является недобросовестным поставщиком по смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контракта.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Поставщиком условий Контракта, Комиссией Управления не установлены.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Отказать ГАУЗ «МГОб №62 ДЗМ» во включении сведений в отношении ООО «МИРТУС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев с даты его принятия в порядке, установленном главой 24 АПК Российской Федерации.

Председательствующий Комиссии
Управления:

Е.Е. Жукова

Члены Комиссии Управления:

А.В. Калиняк

С.А. Гусева