



14020020359717

93_47880023

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2026 года

Дело № А40-55097/26-93-371

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2026 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11 июня 2026 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Абдулазизовым Г.А.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "ГипроАгро" (308007, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. ГОРОД БЕЛГОРОД, Г БЕЛГОРОД, УЛ МИЧУРИНА, Д. 48Б, ПОМЕЩ. 12, ОГРН: 1203100004293, Дата присвоения ОГРН: 19.02.2020, ИНН: 3123467506)

к Московскому областному УФАС России (123423, Г.МОСКВА, НАБ. КАРАМЫШЕВСКАЯ, Д.44, ОГРН: 1087746854150, Дата присвоения ОГРН: 18.07.2008, ИНН: 7703671069)

третье лицо: Администрация городского округа Серпухов (142203, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г.О. СЕРПУХОВ, Г СЕРПУХОВ, УЛ СОВЕТСКАЯ, Д. 88, ОГРН: 1245000018218, Дата присвоения ОГРН: 07.02.2024, ИНН: 5043084540)

о признании незаконным решения от 25.12.2025 по делу № РНП-47104/25 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, при участии:

от заявителя – Рябцева А.В. дов. от 22.01.2026, диплом; Рожкова В.И. ген. директор на основании выписки из ЕГРЮЛ от 20.05.2026.

от ответчика – Шаманова А.Т. дов от 26.03.2025 №03/5879/25, диплом

от третьего лица – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ООО "ГипроАгро" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Московского областного УФАС России от 25.12.2025 по делу № РНП-47104/25 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что основания для внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют, действия общества являлись добросовестными.

Московским УФАС России представлен письменный отзыв на заявление, согласно которому возражал против удовлетворения заявленных требований ссылаясь на то, что доказательств совершения обществом действий, направленных на подписание государственного контракта в подтверждение своей добросовестности, в управление не представлено.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных объяснениях.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в поданном отзыве.

Администрация городского округа Серпухов, извещенное надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направило. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав мнения представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзывов на него, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого решения заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, Администрацией городского округа Серпухов (далее - Заказчик) 25.11.2025 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении Аукциона на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство сетей водоснабжения и водоотведения участков многодетных семей по ул. Балковская и мкр. «Д» квартал 6 в г. Пушкино, городской округ Серпухов, Московской области» (извещение № 0848300053225000539, далее - Аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 24 456 444,84 рублей.

Извещением о проведении Аукциона установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта в размере 30% от цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 04.12.2025 № №ИЭА1, ООО "ГипроАгро" признан победителем Аукциона с ценовым предложением 10 271 707,03 рублей.

Проект контракта не подписан Участником в регламентированный срок, обеспечение исполнения Контракта не представлено, в связи с чем Заказчиком размещен Протокол признания Участника уклонившимся от заключения контракта от 18.12.2025 № ППУ201.

Администрация городского округа Серпухов (далее - Заказчик) представила в Московский областной УФАС России сведения в отношении ООО "ГипроАгро" для включения в Реестр по факту уклонения Участника от заключения контракта.

Рассмотрев обращение заказчика Московским областным УФАС России принято решение от 25.12.2025 по делу № РНП-47104/25 о внесении сведений о ООО "ГипроАгро" в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу ч. 2 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) включению в реестр недобросовестных поставщиков подлежит информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган В каждом конкретном случае обязан выяснить причины уклонения от заключения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его заключения.

В свою очередь, такая правовая категория, как недобросовестность, является оценочным понятием и складывается из ряда элементов поведения хозяйствующего субъекта в ходе заключения либо исполнения контракта.

В этой связи в целях разрешения вопроса о включении (либо невключении) сведений о хозяйствующем субъекте в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган оценивает действия исполнителя с точки зрения их добросовестности.

Оценивая действия сторон как добросовестное или недобросовестное, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 указанной статьи, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта.

Согласно части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 указанной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

- 1) Подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий

предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе);

2) Формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий;

3) Формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 9.1. Проекта Контракта обеспечение исполнения Контракта устанавливается в размере 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

Учитывая, что в Извещении установлена НМЦК в размере 24 456 444 рубля 84 копейки, сумма обеспечения исполнения Контракта, необходимая для предоставления участником, признанным победителем по итогам проведения электронного аукциона, должна была составить 7 336 933 рубля 45 копеек.

Истцом 02.12.2025 в 11:24:49 было подано предложение, превосходящее по условиям заявку предыдущего участника, однако понижающее НМЦК на 58%, а именно 10 271 707 (Десять миллионов двести семьдесят одна тысяча семьсот семь) рублей 03 копейки.

Учитывая вышесказанное, а также принимая во внимание п. 9.2 Проекта Контракта и требования действующего законодательства, важно отметить, что в силу ст. 37 44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, по итогам проведения электронного аукциона итоговая сумма обеспечения исполнения контракта составила 11 005 400 рублей 18 копеек.

После опубликования протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), 05.12.2025 Истец обратился к ООО «Гарантия-Ф» (ИНН: 5024205535) с запросом на сбор информации, вызванным необходимостью получить независимую гарантию для обеспечения исполнения обязательств по контракту, заключаемому с Заказчиком.

По итогам поиска банка, готового выдать независимую гарантию, сложилась следующая ситуация, по которой по независимым от ООО «ГипроАгро» обстоятельствам, банками было отказано в выдаче независимой гарантии, что также было подтверждено официальным письмом ООО «Гарантия-Ф» № 2154 от 18.12.2025.

Основными причинами отказов банков в выдаче независимой гарантии стали следующие обстоятельства: размер обеспечения исполнения контракта превышает цену контракта, что не соответствует внутренним риск-политикам банков, а также то, что ООО «ГипроАгро» зарегистрировано в Белгородской области, где действует

режим чрезвычайной ситуации, что было расценено банками как дополнительный фактор повышенного риска.

При этом в соответствии с Постановлением Губернатора Белгородской области № 11 9 от 14 августа 2024 года «О введении режима функционирования «Чрезвычайная ситуация» для органов управления и сил территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций Белгородской области» (далее - Постановление № 119) сложившаяся обстановка на территории Белгородской области, обусловленная взрывами взрывоопасных предметов в результате атаки со стороны вооруженных формирований Украины, была признана чрезвычайной ситуацией с 8 часов 00 минут 14 августа 2024 года. В настоящий момент каких-либо нормативно-правовых актов регионального характера, направленных на отмену объявленного Постановлением № 119 режима чрезвычайной ситуации принято не было.

Однако ООО «ГипроАгро» неоднократно получало банковские гарантии в период и после введения режима чрезвычайной ситуации на территории Белгородской области, что подтверждается независимой гарантией № 18KQ0X от 22 августа 2025 года и независимой гарантией № 1979134-ЭБГ1/25 от 01 апреля 2025 года.

Таким образом, отказы банков в предоставлении независимой гарантии в связи с объявлением на территории Белгородской области режима чрезвычайной ситуации носили для Истца исключительный и непредвиденный характер, а самое главное не могли быть устранены в результате активных действий ООО «ГипроАгро»

Как только обществу стало известно о сложившейся ситуации, 11.12.2025 Заказчику было направлено сообщение с предложением обеспечить исполнение Контракта частично банковской гарантией и частично направлением денежных средств по реквизитам Заказчика. Однако в ответ было получено сообщение о невозможности внести обеспечение таким образом (скриншот № 10).

Не оставляя попыток каким-либо образом урегулировать сложившуюся ситуацию, руководствуясь установленным законодательством РФ правом участника закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно выбрать способ обеспечения и принимая во внимание, что по состоянию на 15.12.2025 на расчетных счетах ООО «ГипроАгро» не было необходимой денежной суммы соразмерной размеру обеспечения исполнения контракта, что подтверждается Справкой Россельхозбанка от 23.12.2025 № б/н, Справкой АО «Альфа-Банк» от 23.12.2025 № 9987-С/454094, Справкой АО «ТБанк» от 23.12.2025 № КБ 3123467506/2025-1223/51692, Истцом были предприняты действия, направленные на получение кредитных денежных средств. Однако со стороны банка также был получен отказ

Таким образом, фактически неподписание контракта и принятие Заказчиком протокола признания участника уклонившимся от заключения контракта было вызвано не зависящими от воли Истца обстоятельствами, связанными с отказами банков от выдачи независимой гарантии, а также кредитных денежных средств по причинам, которые не были связаны с действиями ООО «ГипроАгро» и носили исключительный и непредсказуемый характер.

Доказательств обратного, ни антимонопольным органом, ни заказчиком по контракту не представлено.

При рассмотрении вопроса о включении (невключении) сведений о поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта такие лица также

вправе представлять документы, свидетельствующие о надлежащем исполнении своих обязательств по контракту.

По смыслу Закона о контрактной системе включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П; определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков могут иметь более тяжкий экономический характер, чем наложение штрафа.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

При оценке действий юридического лица на предмет их добросовестности необходимо принимать во внимание наличие у хозяйствующего субъекта возможности по соблюдению требований действующего законодательства и предпринятые им действия, направленные на его соблюдение.

Суд заключает, что при рассмотрении спорных правоотношений в контексте приведенных норм законодательства, действия общества соответствуют критериям добросовестности.

Таким образом, оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ в совокупности все имеющиеся в деле доказательства, с учетом отсутствия доказательств недобросовестности в действиях заявителя, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение Московского областного УФАС России от 25.12.2025 по делу № РНП-47104/25 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков не соответствует ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая, что решение по данному делу принято в пользу заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине взыскиваются с заинтересованного лица в пользу заявителя, поскольку законодательством не

предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московского областного УФАС России от 25.12.2025 по делу № РНП-47104/25 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области устранить в десятидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта допущенные нарушения прав и законных интересов ООО "ГипроАгро" (ОГРН: 1203100004293) в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (ОГРН 1087746854150) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ГипроАгро" (ОГРН: 1203100004293) расходы по уплате госпошлины в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Д. Поздняков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 02.10.2025 9:46:45
Кому выдана ПОЗДНЯКОВ ВЛАДИСЛАВ
ДМИТРИЕВИЧ