



14020020238611

122_47641688



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-366135/25-122-2347

25 мая 2026 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2026 года

Полный текст решения изготовлен 25 мая 2026 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Девицкой Н.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Шипуновым Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по заявлению: ООО "РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОДАЖИ" (355003, СТАВРОПОЛЬСКИЙ
КРАЙ, Г СТАВРОПОЛЬ, УЛ М.МОРОЗОВА, Д. 66, КВ. 39, ОГРН: 1152651020488,
Дата присвоения ОГРН: 10.08.2015, ИНН: 2635212410, КПП: 263401001)

к ФАС России (123001, Г.МОСКВА, УЛ. САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, Д. 11, ОГРН:
1047796269663, Дата присвоения ОГРН: 19.04.2004, ИНН: 7703516539, КПП:
770301001)

третье лицо: ФКУ "ЦОУМТС МВД РОССИИ" (125371, Г.МОСКВА, Ш.
ВОЛОКОЛАМСКОЕ, Д. 112К1СТР1, ОГРН: 1037739409267, Дата присвоения ОГРН:
04.02.2003, ИНН: 7722093367, КПП: 773301001)

об оспаривании решения № ГЗРНП/252 от 14.11.2025 о включении сведений об ООО
«Региональные продажи» в реестр недобросовестных поставщиков и решения №
ГЗРНП/526 от 14.11.2025 о включении ООО «Региональные продажи» в реестр
недобросовестных поставщиков,
при участии:

от заявителя: Рябцева А.В. (паспорт, диплом, дов. от 19.12.2025),

от заинтересованного лица: Локшина А.Г. (удостоверение, диплом, дов. от 30.12.2025),

от третьего лица: Москалюк О.И. (удостоверение, диплом, дов. от 08.01.2026).

УСТАНОВИЛ:

ООО «Региональные продажи» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с
заявлением о признании недействительными решений Федеральной антимонопольной
службы Российской Федерации № ГЗРНП/525 и № ГЗРНП/526 от 14.11.2025 о
включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований общество указало, что неисполнение обязательств по государственным контрактам было вызвано обстоятельствами, не зависящими от воли заявителя, связанными с изменением условий поставки товара единственным производителем соответствующей продукции, существенным увеличением сроков изготовления и поставки товара, а также фактическим отказом производителя и его официальных дилеров от поставки продукции после определения заявителя победителем закупочных процедур.

Заявитель указывает, что им были предприняты все зависящие меры для исполнения обязательств, в том числе предварительно до участия в закупках выяснялась возможность поставки товара, осуществлялись запросы дилерам и поставщикам, предпринимались попытки согласования изменения сроков исполнения контрактов, поиска альтернативных поставщиков и урегулирования ситуации с заказчиком. По мнению заявителя, выводы антимонопольного органа о недобросовестности общества основаны исключительно на формальном факте нарушения сроков исполнения обязательств и не учитывают фактические обстоятельства дела.

Ответчик требования не признал по доводам письменного отзыва, указав, что нарушение сроков исполнения контрактов подтверждается материалами дела, а обстоятельства, связанные с действиями контрагентов заявителя, относятся к предпринимательским рискам поставщика и не исключают возможности включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Третье лицо поддержало позицию ответчика.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы удовлетворение заявленных требований возможно при одновременном наличии двух условий: если оспариваемое решение уполномоченного органа не соответствует закону и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Судом установлено, что срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, Заявителем в настоящем случае не пропущен.

Как следует из материалов дела, между ФКУ «ЦОУМТС МВД России» и ООО «Региональные продажи» по результатам проведения закупочных процедур были заключены государственные контракты № 2525188103192772209336700/0373100056025000320_44654 от 07.07.2025 и № 2525188103192772209336700/0373100056025000319_44654 от 04.07.2025 на поставку измерителей светопропускания стекол и приборов для проверки эффективности тормозных систем транспортных средств.

Согласно условиям контрактов поставщик обязался осуществить поставку товара в установленные сроки.

Из материалов дела усматривается, что предметом закупок являлась специализированная продукция, при этом технической документацией были

установлены конкретные характеристики товара, соответствие которым обеспечивалось ограниченным кругом производителей.

Как следует из представленных заявителем документов, фактически единственным производителем продукции, соответствующей установленным техническим характеристикам, являлось ООО НПФ «МЕТА».

Судом установлено, что еще до участия в закупочных процедурах заявителем предпринимались действия, направленные на выяснение возможности поставки соответствующего товара.

Так, заявитель обращался к официальным дилерам производителя, получал коммерческие предложения и подтверждения возможности поставки продукции в сроки, позволяющие исполнить государственные контракты.

В частности, ООО «Риччи Северо-Запад» первоначально подтвердило готовность поставить товар в течение 35 рабочих дней после оплаты, что соответствовало условиям исполнения контрактов.

При этом суд считает существенным обстоятельством то, что в самих закупочных процедурах принимали участие как непосредственно производитель продукции - ООО НПФ «МЕТА», так и его официальные дилеры и дистрибьюторы.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что производителю и связанным с ним хозяйствующим субъектам было достоверно известно о проведении закупочных процедур, составе участников закупки и наличии конкуренции за право заключения государственных контрактов.

После признания ООО «Региональные продажи» победителем закупочных процедур ситуация с поставкой товара изменилась.

Как следует из материалов дела, ранее подтвержденные сроки поставки товара были увеличены до 180 рабочих дней, впоследствии заявителю сообщено о прекращении приема заказов на соответствующую продукцию на 2025 год.

Из представленной переписки усматривается, что официальные дилеры производителя прямо указывали на невозможность поставки товара в первоначально согласованные сроки.

Кроме того, в материалах дела содержатся сведения, свидетельствующие о фактическом ограничении возможности приобретения товара заявителем после определения его победителем закупочных процедур.

Суд приходит к выводу о том, что совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о наличии признаков согласованного поведения производителя и связанных с ним хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение возможности исполнения заявителем обязательств по государственным контрактам.

При этом заявителем предпринимались меры, направленные на исполнение обязательств по контрактам.

Материалами дела подтверждается, что общество направляло запросы различным поставщикам и дилерам, предпринимало попытки взаимодействия непосредственно с производителем товара, уведомляло заказчика о возникших обстоятельствах, предлагало рассмотреть возможность изменения сроков исполнения обязательств либо расторжения контрактов по соглашению сторон.

Кроме того, заявителем были оплачены штрафные санкции, предусмотренные контрактами, что также свидетельствует о добросовестном поведении общества и намерении минимизировать последствия возникшей ситуации.

Суд критически оценивает доводы ФАС России о том, что заявителем не были предприняты все возможные меры для исполнения контрактов.

Так, антимонопольный орган, указывая на недостаточность действий заявителя, фактически не конкретизировал, какие именно меры, по мнению ФАС России, должны были быть дополнительно предприняты обществом.

Ссылки ответчика на необходимость поиска иных поставщиков носят предположительный характер, поскольку доказательств существования на рынке иных реальных поставщиков товара, соответствующего установленным техническим характеристикам и способных обеспечить поставку в предусмотренные контрактами сроки, в материалы дела не представлено.

Напротив, материалы дела подтверждают, что ООО НПФ «МЕТА» фактически являлось единственным производителем соответствующей продукции.

Каких-либо доказательств обратного ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Ссылки ФАС России на возможность приобретения товара «на рынке» также не подтверждены доказательствами.

Материалы дела не содержат сведений о наличии товара в свободном обороте, наличии независимых поставщиков либо реальной возможности приобретения соответствующей продукции заявителем в спорный период.

При этом суд учитывает, что именно на антимонопольный орган в силу статей 65, 200 АПК РФ возложена обязанность доказать законность принятого решения и обстоятельства, послужившие основанием для его принятия.

Однако ответчиком не представлено доказательств того, какие конкретно действия дополнительно должен был совершить заявитель, каким образом такие действия могли привести к исполнению обязательств и существовала ли объективная возможность исполнения контрактов в сложившихся обстоятельствах.

Вместо этого выводы ФАС России основаны исключительно на предположениях о гипотетической возможности исполнения обязательств.

Суд считает указанный подход формальным и не соответствующим правовой природе института реестра недобросовестных поставщиков.

В силу статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой публично-правовой ответственности.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан установить наличие именно недобросовестного поведения участника закупки, а не ограничиваться формальной констатацией нарушения обязательства.

Между тем материалы дела не содержат доказательств того, что заявитель изначально не намеревался исполнять контракты, уклонялся от исполнения обязательств либо действовал недобросовестно.

Напротив, совокупность представленных доказательств свидетельствует о том, что общество предпринимало действия, направленные на исполнение обязательств и урегулирование возникшей ситуации.

Доводы ответчика и третьего лица о том, что действия контрагентов заявителя относятся к обычным предпринимательским рискам поставщика, судом отклоняются.

Суд исходит из того, что в рассматриваемом случае имело место не обычное изменение рыночной конъюнктуры, а существенное изменение условий поставки товара со стороны фактически единственного производителя продукции, сопровождавшееся увеличением сроков поставки до 180 рабочих дней и фактическим прекращением приема заказов.

При этом указанные обстоятельства возникли уже после определения заявителя победителем закупочных процедур.

Суд также принимает во внимание, что производитель товара и его дистрибьюторы сами являлись участниками соответствующих закупочных процедур, что в совокупности с последующим отказом от поставки товара свидетельствует о наличии признаков намеренного ограничения возможности исполнения заявителем государственных контрактов.

Указанные обстоятельства антимонопольным органом надлежащим образом исследованы не были.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемые акты не соответствуют закону и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным в случае установления его несоответствия закону и нарушения прав заявителя.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что решения ФАС России № ГЗРНП/525 и № ГЗРНП/526 от 14.11.2025 приняты без полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, не соответствуют положениям Федерального закона № 44-ФЗ и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Судом проверены все доводы Заинтересованного лица, однако они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на Заинтересованное лицо.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 65, 71, 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными решения ФАС России от 11.11.2025 по делам №№ 25/44/104/525, 25/44/104/526.

Обязать ФАС России устранить нарушение прав Заявителя в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие действующему законодательству.

Взыскать с ФАС России в пользу ООО "РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОДАЖИ" расходы по оплате госпошлины в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Е. Девецкая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.07.2025 12:54:40

Кому выдана Девецкая Наталья Евгеньевна