



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-35860/2026

г. Москва
11 сентября 2026 года

Дело № А40-366135/25

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 сентября 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Г.М. Никифоровой,
судей: С.М. Мухина, Л.Г. Яковлевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Федеральной антимонопольной службы
на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2026 по делу № А40-366135/2025
по заявлению ООО «Региональные продажи»
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: ФКУ «ЦОУМТС МВД России»
об оспаривании решения,
при участии:
от заявителя: Рябцева А.В. по доверенности от 19.12.2025;
от заинтересованного лица: Язев Д.С. по доверенности от 12.05.2026;
от третьего лица: Гордиенко Е.С. по доверенности от 08.01.2026;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Региональные продажи», далее заявитель, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, далее антимонопольный орган, ФАС, № ГЗРНП/525 и № ГЗРНП/526 от 14.11.2025 о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований общество указало, что неисполнение обязательств по государственным контрактам было вызвано обстоятельствами, не зависящими от воли заявителя, связанными с изменением условий поставки товара единственным производителем соответствующей продукции, существенным увеличением сроков изготовления и поставки товара, а также фактическим отказом производителя и его официальных дилеров от поставки продукции после определения заявителя победителем закупочных процедур.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2026 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, антимонопольный орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представители ФАС и третьего лица в судебном заседании поддержали доводы апелляционной жалобы.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со [ст. ст. 266 и 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ФКУ «ЦОУМТС МВД России» и ООО «Региональные продажи» по результатам проведения закупочных процедур были заключены государственные контракты № 2525188103192772209336700/0373100056025000320_44654 от 07.07.2025 (Контракт № 1) и № 2525188103192772209336700/0373100056025000319_44654 от 04.07.2025 (Контракт №2) на поставку измерителей светопропускания стекол и приборов для проверки эффективности тормозных систем транспортных средств.

В соответствии с п. 1.1. Контракта №1 Поставщик обязуется поставить Грузополучателю товар (Измерители светопропускания стекол) (в целях ГПВ) в количестве и ассортименте, указанном в Спецификации (раздел 16 Контракта), в соответствии с Техническим заданием (раздел 17 Контракта), в сроки, установленные Контрактом, а Заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров. В соответствии с п. 2.1. Контракта №1 цена составляет 3 534 190 (Три миллиона пятьсот тридцать четыре тысячи сто девяносто) рублей 00 копеек с учетом НДС 20% в размере 589 031 (Пятьсот восемьдесят девять тысяч тридцать один) рубль 67 копеек.

Согласно разделу 17 Контракта №1 «Технические характеристики» товар должен быть утвержденного типа (занесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений) и иметь действующее свидетельство о поверке.

В соответствии с Реестром утвержденных типов средств измерения, доступному в открытых источниках в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (URL: <https://clck.ru/3QYT3s>), утвержденными типами средств измерения являются:

1. Измеритель светопропускания стекол ИПС-01, изготовителем которого является ИП Романовский Е.М. (рег. номер 88030-23);

2. Измеритель светопропускания стекол «ТОНИК-Н», изготовителем которого является ООО «НСК» (рег. номер 78578-20);

3. Измеритель светопропускания стекол «ТОНИК», изготовителем которого является ООО НПФ «МЕТА» (рег. номер 44919-10).

Заявитель указывает, что фактически, учитывая технические характеристики, установленные в разделе 17 Контракта, а также описание каждого типа средства измерения (также размещено в открытом доступе в сети Интернет на сайте: <https://clck.ru/3QYT3s>), единственным средством измерения из трех представленных выше, соответствующим требованиям, предъявляемым Контрактом, является измеритель светопропускания стекол «ТОНИК» изготовителя ООО НПФ «МЕТА» (далее – Изготовитель).

Как следует из представленных заявителем документов, фактически единственным производителем продукции, соответствующей установленным техническим характеристикам, являлось ООО НПФ «МЕТА».

Согласно Контракту №2 п. 1.1. Контракта №2 Поставщик обязуется поставить Грузополучателю товар (Приборы для проверки эффективности тормозных систем транспортного средства) (в целях ГПВ) в количестве и ассортименте, указанном в Спецификации (раздел 16 Контракта), в соответствии с Техническим заданием (раздел 17 Контракта), в сроки, установленные Контрактом, а Заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу п. 2.1 Контракта №2 цена составляет 3 534 190 (Три миллиона пятьсот тридцать четыре тысячи сто девяносто) рублей 00 копеек.

В соответствии с п. 3.2. Контракта №2 срок исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара в полном объеме – с даты заключения контракта по 20.10.2025.

Согласно разделу 17 Контракта №2 «Технические характеристики» о средстве измерения должна быть запись в государственном реестре.

В соответствии с Реестром утвержденных типов средств измерения единственным средством измерения, соответствующим техническим характеристикам, изложенным в Разделе 17 Контракта, и внесенным в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений, является прибор для проверки эффективности тормозных систем с обозначением «ЭФФЕКТ» (далее – Эффект), а его изготовителем - ООО НПФ «МЕТА» (рег. номер 58403-14).

Как указывает истец им получена независимая гарантия от 27.06.2025 № 361827/ЭГ-2025 на сумму 372 020 (Триста семьдесят две тысячи двадцать) рублей 00 копеек для обеспечения исполнения обязательств по контракту по закупке № 0373100056025000319, а также независимая гарантия от 27.06.2025 № 361826/ЭГ-2025 на сумму 402 930 (Четыреста две тысячи девятьсот тридцать) рублей 00 копеек. для обеспечения исполнения обязательств по контракту по закупке № 0373100056025000320.

На этапе подготовки к участию в закрытом аукционе Истцом был предпринят ряд действий, свидетельствующих о готовности к дальнейшему надлежащему исполнению обязательств по Контрактам, а именно: 10.06.2025, то есть еще до подведения итогов определения поставщика и заключения Контракта, было запрошено коммерческое предложение у официального дилера Изготовителя - ООО «Риччи Северо-Запад» (скриншот № 1).

В этот же день ООО «Риччи Северо-Запад» предоставило счет на оплату Тоника № 432 на общую сумму 3 444 700 (Три миллиона четыреста сорок четыре тысячи семьсот) рублей 00 копеек (скриншот № 2), а также счет на оплату Эффекта № 356 на общую сумму – 3 273 700 (Три миллиона двести семьдесят три тысячи семьсот) рублей 00 копеек (скриншот № 3).

В тексте обоих счетов также было отмечено: «готовность Товара к отгрузке в г. Москва в течение 35 рабочих дней после оплаты». Кроме того, 16.06.2025 ООО «Риччи Северо-Запад» в своем письме сообщило, что срок готовности Товара к отгрузке, прописанный в счете – это срок изготовления и прибытия Товара в Москву.

23.06.2025 Заказчиком были размещены протоколы подведения итогов закрытых аукционов, где победителем было признано ООО «Региональные продажи».

На основании этого, 24.06.2025 Истец сообщил ООО «Риччи Северо-Запад», что является победителем закрытого аукциона, и просил уточнить информацию об актуальности счета № 432 от 10.06.2025 и счета № 356 от 10.06.2025.

В этот же день ООО «Риччи Северо-Запад» подтвердило актуальность ранее выставленных счетов, отметив при этом, что цены не менялись и их повышение в июле

не ожидается, однако просило произвести предоплату уже в 3-м квартале 2025 года, то есть после 01.07.2025 (скриншот № 6).

09.07.2025 г. Заявитель снова обратился к ООО «Риччи Северо-Запад» с просьбой перевыставить счет № 432 от 10.06.2025 и счет № 356 от 10.06.2025 на новые реквизиты.

ООО «Риччи Северо Запад» сообщило, что срок поставки Товара изменяется с ранее указанных 35 рабочих дней после оплаты до 180 рабочих дней (9 календарных месяцев) после получения денежных средств.

В связи с этим, Истец обратился к другому дилеру Изготовителя и 10.07.2025 получил от ООО «ПромСнабКомплект» счет на оплату Тоника № 120864-03 и счет на оплату Эффекта № 120864-02, в примечании к которым было отмечено: «отгрузка в течение 180 рабочих дней после поступления денежных средств».

Как только Истцу стало известно об увеличении по не зависящим от него обстоятельствам сроков поставки товара, 15.07.2025 в адрес Заказчика было направлено письмо № 113, где Исполнитель просил рассмотреть возможность либо поставки аналогичных товаров, либо расторжения государственных контрактов по соглашению сторон в связи с форс-мажорными обстоятельствами, а именно увеличением Изготовителем сроков отгрузки товаров в Москву.

Однако ответ на данное письмо так и не поступил.

Также 15.07.2025 Истец получил официальное письмо № П176-02 от ООО «Риччи Северо-Запад» и официальное письмо от ООО «ПромСнабКомплект», в тексте которых было отмечено, что сроки готовности к отгрузке (сроки изготовления) на Тоник и Эффект составляют 180 дней со дня поступления предоплаты.

После получения соответствующей информации 16.07.2025 Истец направил Заказчику письмо № 116 с приложением ранее упомянутых писем от дилеров Изготовителя, где заявил о своей готовности произвести оплату товара и поставить его по адресу Заказчика, однако, по обстоятельствам, не зависящим от Поставщика, осуществить данное возможно только за пределами сроков исполнения обязательств по контрактам. 22.07.2025 Истцом было получено письмо № 276-М от ООО НПФ «МЕТА», где Изготовитель уведомил, что в связи с длительным сроком поставки комплектующих срок производства Тоника и Эффекта составляет 180 рабочих дней и заказы на данный вид продукции на 2025 год не принимаются.

Во избежание негативных последствий, связанных с ненадлежащим исполнением обязательств по Контрактам, 22.07.2025 в адрес Заказчика было направлено еще одно письмо № 128 с приложением письма Изготовителя от 22.07.2025 № 276-М, где Истец также просил рассмотреть возможность поставки аналогичных товаров или же расторжения государственных контрактов по соглашению сторон в связи с форс-мажорными обстоятельствами.

Тем не менее, со стороны Заказчика ответов ни на это, ни на предыдущие письма не поступило.

24.07.2025 Исполнитель направил Заказчику письмо № 141, где также предлагал рассмотреть возможность расторжения контрактов по соглашению сторон, но с учетом готовности оплатить штраф за неисполнение обязательств по государственным контрактам. В этот же день Заказчик на электронную почту Истца направляет два соглашения о расторжении государственных контрактов (скриншот № 10), по тексту которых было отмечено обязательство Поставщика оплатить установленную сумму штрафа (п. 3 Соглашений).

28.07.2025 Истец произвел оплату штрафов в размере 176 709,00 руб., что подтверждается платежным поручением от 28.07.2025 № 248, и в размере 181 318,50 руб., что подтверждается платежным поручением от 28.07.2025 № 247. Однако дальнейшее подписание соглашения о расторжении государственных контрактов так и не произошло.

Несмотря на сложившуюся ситуацию, ООО «Региональные продажи» не оставляло попыток приобрести соответствующий товар, в связи с чем 08.08.2025, 21.08.2025, 28.08.2025 Заявитель направил напрямую в адрес ООО НПФ «МЕТА» ряд писем (исх. № 158, 80, 192) с просьбой предоставить счет на оплату обоих товаров, однако какого-либо ответа на указанные письма в адрес ООО «Региональные продажи» не поступило.

В целях недопущения нарушения предусмотренных Контрактом сроков поставки, Истцом была повторно собрана информация о наличии товара и сроках его поставки у официальных дилеров Изготовителя. Так, 10.09.2025 Заявитель в адрес ООО «ПромСнабКомплект» направил запрос на выставление коммерческого предложения с актуальными ценами и сроками поставки товаров, в ответ на который ООО «ПСК» выставило счет на оплату № 120864-04 от 12.09.2025.

И даже несмотря на то, что Заявителем было запрошено коммерческое предложение на поставку всего одной единицы товаров, тем не менее в примечании к указанному счету было все также отмечено, что срок изготовления составляет 180 рабочих дней после поступления денежных средств.

В этот же день был направлен запрос на выставление коммерческого предложения в адрес ООО «Автотехэкспорт» (скриншот № 14), однако последнее так и не было получено Заявителем и, кроме того, в ответном письме отмечено, что «такие количества МЕТА сама осваивает».

Помимо этого, запрос на коммерческое предложение был также направлен 10.09.2025 в адрес ООО «МосТехСнаб» (Gartools) (скриншот № 16), в ответ на который Заявителю сообщили, что срок поставки составляет 180 рабочих дней (скриншот № 17), а после получения информации о целях получения счетов на оплату (участие в аукционе), прокомментировали: «поставка не может быть осуществлена, поскольку в аукционе участвует само ООО НПФ «МЕТА».

Таким образом, Заявитель указывает, что им были предприняты все зависящие меры для исполнения обязательств, в том числе предварительно до участия в закупках выяснялась возможность поставки товара, осуществлялись запросы дилерам и поставщикам, предпринимались попытки согласования изменения сроков исполнения контрактов, поиска альтернативных поставщиков и урегулирования ситуации с заказчиком. По мнению заявителя, выводы антимонопольного органа о недобросовестности общества основаны исключительно на формальном факте нарушения сроков исполнения обязательств и не учитывают фактические обстоятельства дела.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 АПК РФ, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, урегулированы Законом N 44-ФЗ).

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) законодателем предусмотрено ведение реестра.

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона N 44-ФЗ, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078 (далее -

Правила N 1078), ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляет антимонопольный орган.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами (часть 2 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Согласно подпункту "а" пункта 13 Правил N 1078 орган контроля проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта.

По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков (часть 7 статьи 104 Закона N 44-ФЗ).

Включение в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств.

Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Указанные правовые позиции отражены в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, Определения от 07.06.2001 N 139-О, от 07.02.2002 N 16-О).

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о включении информации о недобросовестном поставщике в реестр уполномоченный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины нарушителя, ущерба, нанесенного государственному заказчику.

Из представленных в материалы дела доказательств суд первой инстанции пришел к выводу о фактическом ограничении возможности приобретения товара заявителем после определения его победителем закупочных процедур.

При этом совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о наличии признаков согласованного поведения производителя и связанных с ним хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение возможности исполнения заявителем обязательств по государственным контрактам.

При этом заявителем предпринимались меры, направленные на исполнение обязательств по контрактам.

Материалами дела подтверждается, что общество направляло запросы различным поставщикам и дилерам, предпринимало попытки взаимодействия непосредственно с производителем товара, уведомляло заказчика о возникших обстоятельствах, предлагало рассмотреть возможность изменения сроков исполнения обязательств либо расторжения контрактов по соглашению сторон.

Кроме того, заявителем были оплачены штрафные санкции, предусмотренные контрактами, что также свидетельствует о добросовестном поведении общества и намерении минимизировать последствия возникшей ситуации.

С учетом изложенного, судом первой инстанции отклонены доводы ФАС России о том, что заявителем не были предприняты все возможные меры для исполнения контрактов. Так, антимонопольный орган, указывая на недостаточность действий заявителя, фактически не конкретизировал, какие именно меры, по мнению ФАС России, должны были быть дополнительно предприняты обществом.

Ссылки ответчика на необходимость поиска иных поставщиков носят предположительный характер, поскольку доказательств существования на рынке иных реальных поставщиков товара, соответствующего установленным техническим характеристикам и способных обеспечить поставку в предусмотренные контрактами сроки, в материалы дела не представлено.

Напротив, материалы дела подтверждают, что ООО НПФ «МЕТА» фактически являлось единственным производителем соответствующей продукции.

Каких-либо доказательств обратного ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено.

Доводы ответчика и третьего лица о том, что действия контрагентов заявителя относятся к обычным предпринимательским рискам поставщика, судом отклоняются.

Суд исходит из того, что в рассматриваемом случае имело место не обычное изменение рыночной конъюнктуры, а существенное изменение условий поставки товара со стороны фактически единственного производителя продукции, сопровождавшееся увеличением сроков поставки до 180 рабочих дней и фактическим прекращением приема заказов.

При этом указанные обстоятельства возникли уже после определения заявителя победителем закупочных процедур.

Суд также принимает во внимание, что производитель товара и его дистрибьюторы сами являлись участниками соответствующих закупочных процедур, что в совокупности с последующим отказом от поставки товара свидетельствует о наличии признаков намеренного ограничения возможности исполнения заявителем государственных контрактов.

Апелляционная жалоба не содержит указания на обстоятельства и соответствующие доказательства, наличие которых позволило бы иначе оценить те юридически значимые обстоятельства, верная оценка которых судом первой инстанции повлекла принятие обжалуемого решения.

Нарушений норм материального права при принятии обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции допущено не было.

руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2026 по делу № А40-366135/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Г.М. Никифорова

Судьи:

С.М. Мухин

Л.Г. Яковлева