ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36817/2026

г. Москва Дело № А40-55097/26
21 сентября 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2026 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Л.Г. Яковлевой,
судей: С.М. Мухина, Г.М. Никифоровой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Королевой М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
УФАС России по Московской области
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.06.2026 по делу № А40-55097/26
по заявлению ООО «ГипроАгро»
к УФАС России по Московской области
третье лицо: Администрация городского округа Серпухов
о признании незаконным решения,
при участии:
от заявителя: Рябцева А.В. по доверенности от 22.01.2026;
от ответчика: Шилепина И.И. по доверенности от 30.10.2025;
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «ГипроАгро» (заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения Московского областного УФАС России (ответчик, антимонопольный орган) от 25.12.2025 по делу № РНП-47104/25 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением от 11.06.2026 Арбитражный суд г.Москвы удовлетворил заявленные требования.

Не согласившись с принятым судом решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как принятое с нарушением норм права.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал по мотивам, изложенным в ней.

Представитель общества возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, о месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, в том числе, публично, путем

размещения информации на официальном сайте суда www.9aas.arbitr.ru, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм статей 121, 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, явившихся в судебное заседание, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется.

Согласно материалам дела, Администрацией городского округа Серпухов (Заказчик) 25.11.2025 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (ЕИС) размещено извещение о проведении Аукциона на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство сетей водоснабжения и водоотведения участков многодетных семей по ул. Балковская и мкр. «Д» квартал 6 в г. Пущино, городской округ Серпухов, Московской области» (извещение № 0848300053225000539, Аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 24 456 444,84 руб.

Извещением о проведении Аукциона установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта в размере 30% от цены контракта.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 04.12.2025 № №ИЭА1, ООО «ГипроАгро» признано победителем Аукциона с ценовым предложением 10 271 707,03 руб.

Проект контракта не подписан Участником в регламентированный срок, обеспечение исполнения Контракта не представлено, в связи с чем Заказчиком размещен Протокол признания Участника уклонившимся от заключения контракта от 18.12.2025 № ППУ201.

Администрация городского округа Серпухов (Заказчик) представила в Московский областной УФАС России сведения в отношении ООО «ГипроАгро» для включения в Реестр по факту уклонения Участника от заключения контракта.

Рассмотрев обращение заказчика Московским областным УФАС России принято решение от 25.12.2025 по делу № РНП-47104/25 о внесении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с оспариваемым решением антимонопольного органа, общество обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявленными требованиями.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных ООО «ГипроАгро» требований.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из неправомерности оспариваемого ненормативного акта антимонопольного органа.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Апелляционный суд, оценив в порядке ст.71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства с учетом всех обстоятельств дела, поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных ООО «СЕРВИС-АБ» требований.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из неправомерности оспариваемого ненормативного акта антимонопольного органа.

Полномочия административного органа, рассмотревшего дело и принявшего оспариваемый ненормативный правовой акт, определены п. 5.3.4 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации № 1211, приказом ФАС России от 18.03.2013 №164/13.

Частью 1 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно правовой позиции изложенной в Определении Верховного Суда от 07.08.2015 № 305-КГ15-9489 уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, так и в их совершении по неосторожности, когда участник закупки по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению соответствующих норм и правил.

Исходя из правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении № 25 от 23.06.2015, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (п. 1).

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Установление недобросовестности действий поставщиков исполнителей, подрядчиков предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения исполнить государственный контракт, в связи с чем, для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения подрядчика.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое недобросовестное поведение лица, при котором им умышленно совершаются действия (бездействие) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшие к неисполнению или ненадлежащему исполнению контракта, что ведет прежде всего к эффективному использованию бюджетных средств в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В соответствии с разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в постановлениях от 30.07.2001 №13-П и от 21.11.2002 №15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционного защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. При этом включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой санкцию за недобросовестное поведение Исполнителя, что предполагает учет степени вины. При решении вопроса о

включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков необходимо подходить в каждом случае индивидуально, учитывая конкретные обстоятельства.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 указанной статьи, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта.

Согласно части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 указанной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) Подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе);

2) Формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в единой информационной системе (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий;

3) Формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 9.1. Проекта Контракта обеспечение исполнения Контракта устанавливается в размере 30 процентов начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

Учитывая, что в Извещении установлена НМЦК в размере 24 456 444 руб. 84 коп., сумма обеспечения исполнения Контракта, необходимая для предоставления участником, признанным победителем по итогам проведения электронного аукциона, должна была составить 7 336 933 руб. 45 коп..

Судом верно установлено, что обществом 02.12.2025 в 11:24:49 было подано предложение, превосходящее по условиям заявку предыдущего участника, однако понижающее НМЦК на 58%, а именно 10 271 707 руб. 03 коп.

При таких обстоятельствах, учитывая п. 9.2 Проекта Контракта и требования действующего законодательства, в силу ст. 37 Федерального закона №44-ФЗ если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, по итогам проведения электронного аукциона итоговая сумма обеспечения исполнения контракта составила 11 005 400 руб. 18 коп.

После опубликования протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), 05.12.2025 заявитель обратился к ООО «Гарантия-Ф»

(ИНН: 5024205535) с запросом на сбор информации, вызванным необходимостью получить независимую гарантию для обеспечения исполнения обязательств по контракту, заключаемому с Заказчиком.

По итогам поиска банка, готового выдать независимую гарантию, сложилась следующая ситуация, по которой по независящим от ООО «ГипроАгро» обстоятельствам, банками было отказано в выдаче независимой гарантии, что также было подтверждено официальным письмом ООО «Гарантия-Ф» № 2154 от 18.12.2025.

Основными причинами отказов банков в выдаче независимой гарантии стали следующие обстоятельства: размер обеспечения исполнения контракта превышает цену контракта, что не соответствует внутренним риск-политикам банков, а также то, что ООО «ГипроАгро» зарегистрировано в Белгородской области, где действует режим чрезвычайной ситуации, что было расценено банками как дополнительный фактор повышенного риска.

При этом в соответствии с Постановлением Губернатора Белгородской области № 11 9 от 14 августа 2024 года «О введении режима функционирования «Чрезвычайная ситуация» для органов управления и сил территориальной подсистемы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций Белгородской области» (Постановление № 119) сложившаяся обстановка на территории Белгородской области, обусловленная взрывами взрывоопасных предметов в результате атаки со стороны вооруженных формирований Украины, была признана чрезвычайной ситуацией с 8 часов 00 минут 14 августа 2024 года. В настоящий момент каких-либо нормативно-правовых актов регионального характера, направленных на отмену объявленного Постановлением № 119 режима чрезвычайного ситуации принято не было.

Однако ООО «ГипроАгро» неоднократно получало банковские гарантии в период и после введения режима чрезвычайной ситуации на территории Белгородской области, что подтверждается независимой гарантией № 18KQ0X от 22 августа 2025 года и независимой гарантией № 1979134-ЭБГ1/25 от 01 апреля 2025 года.

Таким образом, отказы банков в предоставлении независимой гарантии в связи с объявлением на территории Белгородской области режима чрезвычайной ситуации носили для Истца исключительный и непредвиденный характер, а самое главное не могли быть устранены в результате активных действий ООО «ГипроАгро»

Как только обществу стало известно о сложившейся ситуации, 11.12.2025 Заказчику было направлено сообщение с предложением обеспечить исполнение Контракта частично банковской гарантией и частично направлением денежных средств по реквизитам Заказчика. Однако в ответ было получено сообщение о невозможности внести обеспечение таким образом (скриншот № 10).

Руководствуясь установленным законодательством РФ правом участника закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно выбрать способ обеспечения и принимая во внимание, что по состоянию на 15.12.2025 на расчетных счетах ООО «ГипроАгро» не было необходимой денежной суммы соразмерной размеру обеспечения исполнения контракта, что подтверждается Справкой Россельхозбанка от 23.12.2025 № б/н, Справкой АО «Альфа-Банк» от 23.12.2025 № 9987-С/454094, Справкой АО «ТБанк» от 23.12.2025 № КБ 3123467506/2025-1223/51692, обществом были предприняты действия, направленные на получение кредитных денежных средств. Однако со стороны банка также был получен отказ

На основании изложенного суд первой инстанции обонсованно указал, что фактически неподписание контракта и принятие Заказчиком протокола признания участника уклонившимся от заключения контракта было вызвано не зависящими от воли Истца обстоятельствами, связанными с отказами банков от выдачи независимой гарантии, а также кредитных денежных средств по причинам, которые не были связаны

с действиями ООО «ГипроАгро» и носили исключительный и непредсказуемый характер. Доказательства обратного, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах, антимонопольный орган неправомерно включил сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд первой инстанции с учетом положения ч. 1 ст. 71 АПК РФ применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела, пришел к правильному выводу, что оспариваемое решение антимонопольного органа является незаконным и необоснованным, нарушает права и законные интересы заявителя, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявленные требования в полном объеме.

На основании пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ исходя из заявленных обществом требований суд первой инстанции правомерно обязал Управление устранить в десятидневный срок со дня вступления в законную силу судебного акта допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «ГипроАгро» в установленном законом порядке.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, связанные с иной оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и иным толкованием норм права, не опровергают правильные выводы суда и не свидетельствуют о судебной ошибке.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ для отмены судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Расходы по уплате госпошлины распределяются согласно ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2026 по делу № А40-55097/2026 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья: Л.Г. Яковлева

Судьи: С.М. Мухин

Г.М. Никифорова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.08.2026 6:13:12
Кому выдана Яковлева Людмила Георгиевна